



Akademia Wychowania Fizycznego  
Józefa Piłsudskiego w Warszawie  
Filia w Białej Podlaskiej

## Wydział Turystyki i Zdrowia

Biała Podlaska, dnia 25.09.2019 r.

### Sprawozdanie z oceny własnej jednostki za rok akademicki 2018/2019

#### I. Informacje wstępne

##### Podstawa prawna:

- Ustawa z dnia 20 lipca 2018 r. Prawo o szkolnictwie wyższym i nauce, Dz.U. 2018, poz. 1668
- Rozporządzenia Ministra Nauki i Szkolnictwa Wyższego z dnia 27 września 2018 r. w sprawie studiów, Dz.U. 2018, poz. 1861
- Uchwała nr 71/2012/2013 Senatu Akademii Wychowania Fizycznego Józefa Piłsudskiego w Warszawie z dnia 23 kwietnia 2013 roku w sprawie określenia polityki jakości, celów uczelnianego systemu zapewniania jakości kształcenia, organizacji i trybu wyboru jednostek odpowiedzialnych za działanie uczelnianego systemu zapewniania jakości kształcenia oraz określenia ich kompetencji i zakresu odpowiedzialności, a także wprowadzenia ogólnych zasad funkcjonowania uczelnianego systemu zapewniania jakości kształcenia
- Zarządzenie Nr 69/2013/2014 Rektora Akademii Wychowania Fizycznego Józefa Piłsudskiego w Warszawie z dnia 16 września 2014 roku w sprawie wprowadzenia zasad systemu ankietyzacji oraz sprawozdawczości w AWF Warszawa
- Zarządzenie Nr 14/2014/2015 Rektora Akademii Wychowania Fizycznego Józefa Piłsudskiego w Warszawie z dnia 12 listopada 2014 r. w sprawie wprowadzenia wytycznych w zakresie zapewniania jakości kształcenia obowiązujących w AWF Warszawa
- Zarządzenie Nr 15/2014/2015 Rektora Akademii Wychowania Fizycznego Józefa Piłsudskiego w Warszawie z dnia 12 listopada 2014 r. w sprawie wprowadzenia procedury przeglądu systemu zapewniania jakości kształcenia, obowiązującej w AWF Warszawa, oraz wzoru protokołu przeglądu systemu zapewniania jakości kształcenia.

**Skład zespołu opracowującego sprawozdanie:**

dr hab. prof. AWF Wojciech Piasecki

dr Martyna Jarocka

dr Małgorzata Skiert

dr Krystyna Buchta

dr Przemysław Kędra

mgr Justyna Sacharuk

Katarzyna Kuśmierczyk

**II. Treść sprawozdania****1. Procedury zapewnienia jakości w jednostce****a) Dokumentacja Systemu Zapewnienia Jakości Kształcenia**

Dokumentacja Systemu Zapewnienia Jakości Kształcenia, na poziomie Wydziału związana z zapewnieniem i monitorowaniem jakości kształcenia:

- Uchwała nr 7/2015/2016 z dnia 10 grudnia 2015 r. w sprawie: *zasad i trybu przeprowadzania ankietyzacji zajęć dydaktycznych w Wydziale Turystyki i Zdrowia będącej elementem systemu oceny nauczycieli akademickich*
- Uchwała Rady Wydziału nr 8/2016/2017 z dnia 15 września 2016 r. w sprawie: *przyjęcia Regulaminu procesu potwierdzania efektów uczenia się*
- Uchwała Rady Wydziału nr 9/2016/2017 z dnia 15 września 2016 r. w sprawie: powołania Wydziałowej Komisji ds. Potwierdzania Efektów Uczenia się na kadencję 2016-2020
- Uchwała Rady Wydziału nr 12/2016/2017 z dnia 13 października 2016 r. w sprawie: powołania Wydziałowej Komisji ds. Nauki
- Uchwała Rady Wydziału nr 23/2016/2017 z dnia 03 listopada 2016 r. w sprawie: *powołania Wydziałowej Komisji Oceniającej ds. Okresowej Oceny Nauczycieli Akademickich*
- Uchwała Rady Wydziału nr 41/2016/2017 z dnia 11 maja 2017 r. w sprawie: wprowadzenia Regulaminu Wydziałowej Komisji ds. Jakości Kształcenia
- Uchwała nr 56/2016/2017 z dnia 29 czerwca 2017 r. w sprawie: zatwierdzenia Planu Rozwoju Wydziału Turystyki i Zdrowia w Białej Podlaskiej Akademii Wychowania Fizycznego Józefa Piłsudskiego w Warszawie na lata 2016-2020
- Uchwała Rady Wydziału nr 42/2017/2018 z dnia 12 lipca 2018 r. w sprawie przyjęcia strategii rozwoju naukowego Wydziału Turystyki i Zdrowia



- Pismo Okólne Dziekana WTiZ nr 24/2014/2015 z dnia 24.08.2015 r. w sprawie: Systemu ustalania wartości punktów ECTS w Wydziale Turystyki i Zdrowia AWF w Warszawie Filia w Białej Podlaskiej obowiązujący od roku akademickiego 2015/2016
- Pismo Okólne Dziekana WTiZ nr 9/2016/2017 z dnia 21.10.2016 r. w sprawie: zasad wyróżniania prac dyplomowych licencjackich i magisterskich w Wydziale Turystyki i Zdrowia
- Pismo okólne nr 12/2018/2019 Dziekana Wydziału Turystyki i Zdrowia w Białej Podlaskiej z dnia 06 grudnia 2018 r. sprawie: powołania Wydziałowej Komisji ds. Jakości Kształcenia w Wydziale Turystyki i Zdrowia w Białej Podlaskiej; Aneks nr 1 z dnia 04 września 2019 r.

W Wydziale Turystyki i Zdrowia w Białej Podlaskiej działa wewnętrzny system zapewnienia jakości kształcenia. Głównym celem tego systemu są planowane i systematyczne działania na rzecz utrzymania i podnoszenia jakości kształcenia, które przejawiają się w prowadzeniu działań kontrolnych i inicjowaniu działań naprawczych. Ocenie systemowej poddawany jest zarówno proces kształcenia, jak i jego uczestnicy oraz warunki realizacji tego procesu.

Obszary działań Wydziałowej Komisji ds. Jakości Kształcenia:

- koncepcja kształcenia i jej zgodność z misją oraz strategią uczelni;
- program kształcenia oraz możliwość osiągania zakładanych efektów kształcenia;
- zaliczanie etapów studiów oraz dyplomowanie;
- potwierdzanie efektów uczenia się;
- kadra prowadząca proces kształcenia, obsada zajęć dydaktycznych;
- współpraca z otoczeniem społeczno-gospodarczym w procesie kształcenia;
- umiędzynarodowienie procesu kształcenia;
- infrastruktura wykorzystywana w procesie kształcenia;
- rekrutacja kandydatów;
- opieka nad studentami i wsparcie w procesie uczenia się i osiągania efektów kształcenia;
- przygotowanie oraz losy zawodowe absolwentów.

#### **b) Organizacja pracy Wydziałowej Komisji ds. Jakości Kształcenia**

Wydziałowa Komisja do spraw Jakości Kształcenia powołana na kadencję 2016-2020 składa się z rady głównej i zespołów:

- I. Zespół ds. kształcenia na kierunku turystyka i rekreacja
- II. Zespół ds. kształcenia na kierunku fizjoterapia
- III. Zespół ds. kształcenia na kierunku kosmetologia
- IV. Zespół ds. badania losów absolwentów oraz oczekiwań pracodawców.

W skład rady głównej komisji wchodzi: przewodniczący, z-ca przewodniczącego, przewodniczący samorządu studenckiego, sekretarz komisji. W skład poszczególnych zespołów wchodzi: kierownik zespołu, nauczyciele akademicki oraz studenci.

**c) Zadania poszczególnych zespołów działających w ramach Wydziałowej Komisji ds. Jakości Kształcenia**

Zespoły działające w ramach Wydziałowej Komisji ds. Jakości Kształcenia realizują zadania bieżące oraz działania podsumowujące dany rok akademicki.

Zespoły ds. kształcenia na poszczególnych kierunkach studiów realizują zadania w obszarach:

- programy kształcenia oraz możliwość osiągania zakładanych efektów kształcenia;
- kadra prowadząca proces kształcenia;
- współpraca z otoczeniem społeczno-gospodarczym w procesie kształcenia, infrastruktura wykorzystywana w procesie kształcenia;
- umiędzynarodowienie procesu kształcenia;
- rekrutacja na studia;
- opieka nad studentami i wsparcie w procesie uczenia się.

Zespół ds. badania losów absolwentów oraz oczekiwań pracodawców realizuje następujące zadania:

- monitorowanie losów absolwentów WTiZ, z uwzględnieniem oceny nabytych podczas studiów kompetencji oraz ich przydatności w pracy zawodowej;
- badania pracodawców, służące zdiagnozowaniu ich oczekiwań wobec przygotowania zawodowego absolwentów poszczególnych kierunków studiów prowadzonych w Wydziale.

Niniejszy raport zawiera podstawowe wnioski z prac przeprowadzonych przez poszczególne Zespoły oraz propozycje działań mających przyczyniać się do podnoszenia jakości kształcenia w Wydziale.

**d) Udział studentów w działaniach dotyczących zapewniania jakości kształcenia**

Studenci Wydziału Turystyki i Zdrowia są członkami Wydziałowej Komisji ds. Jakości Kształcenia. Przewodnicząca Samorządu Studenckiego wchodzi w skład rady głównej komisji. W zespołach ds. kształcenia na poszczególnych kierunkach pracują studenci kierunku turystyka i rekreacja, kosmetologia, fizjoterapia. Zespół ds. badania losów absolwentów oraz oczekiwań pracodawców w swoim składzie ma trzech studentów.

Studenci Wydziału Turystyki i Zdrowia są członkami Rady Wydziału. Uczestniczą w comiesięcznych obradach, swoimi głosami biorą udział w podejmowaniu decyzji (zgodnie z odpowiednimi przepisami). Skład Rady Wydziału oraz Komisji ds. Jakości Kształcenia jest aktualizowany corocznie aktualizowany i uzupełniany o studentów I roku studiów.

Samorząd Studencki aktywnie działa komisjach socjalno-bytowych studentów.



## **2. Programy kształcenia, efekty kształcenia, ocenianie studentów/doktorantów**

### **a) Opracowanie i zatwierdzanie programów kształcenia**

W związku z wejściem w życie ustawy Prawo o szkolnictwie wyższym i nauce oraz przepisów wprowadzających i aktów wykonawczych do ustawy programy studiów Wydział został zobligowany do dostosowania programów studiów na prowadzonych kierunkach do obowiązujących przepisów.

W związku z powyższym dokonano zmian w zakresie programów kształcenia na kierunkach studiów:

- 1) Fizjoterapia jednolite magisterskie oraz dwuletnie II stopnia,
- 2) Turystyka i Rekreacja I i II stopnia,
- 3) Terapia Zajęciowa I stopnia,
- 4) Kosmetologia I stopnia,

Programy zostały zatwierdzone przez Senat AWF Warszawa, na posiedzeniu odbywającym się w dniu 18 czerwca 2019 r. - Uchwała nr 58/2018/2019:

- przyjęto zmianę w efektach kształcenia (uczenia się) w zakresie przyporządkowania ww. kierunków i stopni studiów do dyscyplin naukowych określonych w przepisach Rozporządzenia Ministra Nauki i Szkolnictwa Wyższego z dnia 20 września 2018 r. w sprawie dziedzin nauki i dyscyplin naukowych oraz dyscyplin artystycznych, zgodnie z art. 214 ust. 1 Ustawy z dnia 3 lipca 2018 r. Przepisy wprowadzające ustawę – Prawo o szkolnictwie wyższym i nauce.
- niniejsza uchwała podjęta została również w wykonaniu art. 51 ust. 1 i 2 Ustawy z dnia 20 lipca 2018 r. Prawo o szkolnictwie wyższym i nauce, nakazującego przyporządkowanie kierunku do dyscypliny naukowej ze wskazaniem dyscypliny wiodącej, w ramach której będzie uzyskiwana ponad połowa efektów uczenia się.

Program studiów na kierunku fizjoterapia jednolite studia magisterskie został dostosowany do wymagań zgodnie z rozporządzeniem MNiSW z dnia 26 lipca 2019 r. w sprawie standardów kształcenia przygotowującego do wykonywania zawodu lekarza, lekarza dentysty, farmaceuty, pielęgniarki, położnej, diagnosty laboratoryjnego, fizjoterapeuty i ratownika medycznego i zatwierdzony na posiedzeniu Rady Wydziału Turystyki i Zdrowia w dniu 12.09.2019 r. uchwała nr 21/208/2019 i 22/2018/2019.

### **b) Osiągnięte efekty kształcenia w opinii nauczycieli**

Zgodnie z ust. 3.2. załącznika nr 1 do zarządzenia Rektora AWF Warszawa nr 14/2014/2015 z dnia 12 listopada 2014 r. w sprawie: wprowadzenia wytycznych w zakresie zapewniania jakości kształcenia obowiązujących w AWF Warszawa: „Przegląd osiągnięcia efektów kształcenia na poziomie przedmiotu, po zakończeniu realizacji zajęć, przeprowadza prowadzący zajęcia w konsultacji z autorem programu przedmiotu”.

Prowadzący zajęcia na Wydziale Turystyki i Zdrowia na prośbę Dziekana (pismo nr DWTIZ-019-01/19 z dnia 09.01.2019 r.) zostali poproszeni o złożenie opinii oraz uwag dotyczących efektów kształcenia osiągniętych w ramach prowadzonych przedmiotów na kierunku fizjoterapia jednolitych studiów magisterskich. Nauczyciele prowadzący przedmiot, po dokonaniu weryfikacji efektów kształcenia uzyskanych przez studentów realizujących dany przedmiot, określili:

- poziom osiągniętych efektów kształcenia (zadowalający, niezadowalający),
- konieczność zmian w zakresie prowadzenia przedmiotu w kolejnym cyklu,
- konieczność zmian w zakresie prowadzenia przedmiotu w kolejnym cyklu kształcenia w odniesieniu do:
  - zawartości merytorycznej przedstawionego materiału w zakresie przedmiotowych efektów kształcenia;
  - formy i sposobu prowadzenia zajęć w celu umożliwienia studentom osiągnięcia lepszych efektów w zakresie wiedzy, umiejętności i kompetencji;
  - formy i sposobu przeprowadzania zaliczeń częściowych;
  - formy i sposobu przeprowadzania zaliczenia końcowego/egzaminu.

W przypadku konieczności wprowadzenia korekty w programie przedmiotu nauczyciele byli zobowiązani do złożenia szczegółowego projektu proponowanych zmian.

Złożone opinie mają pomóc w opracowaniu systemu weryfikacji wiedzy studentów z danych przedmiotów, który ma na celu zweryfikowanie efektów kształcenia osiągniętych na niższych poziomach. Umożliwi to lepsze przygotowanie studentów do egzaminu państwowego, odbywającego się na zakończenie studiów.

#### **c) Osiągnięte efekty kształcenia w opinii studentów**

Opinie studentów dotyczące kształcenia zbierano w oparciu o badanie ankietowe. Badaniem objęto osoby kończące naukę (studenci ostatnich roczników). W ramach ankiety studenci dokonywali ocen poszczególnych elementów określonych w kwestionariuszu ankiety, w skali od 1 do 5 (gdzie: 1 – bardzo źle, 2 – źle, 3 – przeciętnie, 4 – dobrze, 5 – bardzo dobrze).

Poddając analizie poszczególne elementy oferty uczelni oceniane przez studentów wzięto pod uwagę dwie grupy odpowiedzi – obejmujące oceny najwyższe (4 – dobrze; 5 – bardzo dobrze) oraz na oceny najniższe (2 – źle; 1 – bardzo źle). W tabelach dołączonych do niniejszego raportu (zał. 1-5) pokazano procent wskazań w tych dwóch zakresach. Tabele uwidaczniają także średnią arytmetyczną ocen wystawianych w skali od 1 do 5 oraz porównanie realizacji z oczekiwaniami.

#### Opinie studentów kierunku Turystyka i Rekreacja I stopnia

Opinie studentów dotyczące kształcenia zbierano w oparciu o badania ankietowe. Badaniem objęto 9 osób kończących naukę (studenci ostatniego roku). W ramach ankiety studenci dokonywali ocen poszczególnych elementów określonych w kwestionariuszu ankiety w skali od 1



do 5. Poddając analizie poszczególne elementy oceniane przez studentów wzięto pod uwagę dwie grupy odpowiedzi – obejmujące oceny najwyższe /4- dobrze, 5 -bardzo dobrze/ oraz oceny najniższe (2 – źle, 1 – bardzo źle). W tabelach dołączonych do niniejszego raportu pokazano procent wskazań w tych dwóch zakresach a także oceniono oczekiwania studentów i poziom ich realizacji.

Studenci dokonywali oceny oferty uczelni, poziomu obsługi studenta i zdobytych kompetencji. W zakresie oferty uczelni studenci najwyższe oczekiwania mieli do: wsparcia ze strony promotora (88,9%), dostępności promotora (77%), sprawności procesu dyplomowania, systemu oceniania studentów w ramach zajęć dydaktycznych, systemu oceniania studentów w procesie dyplomowania. Mniejsze oczekiwania kierowali w stronę rozkładu zajęć dydaktycznych, terminów sesji egzaminacyjnych, atrakcyjności programu studiów, kontaktu z władzami uczelni, terminowości podawania wyników egzaminacyjnych, systemu pomocy materialnej, dostępu do literatury. Kolejne wskazania oczekiwań dotyczyły: zakresu przedmiotów o charakterze praktycznym, zakresu przedmiotów do wyboru, zakresu zajęć o charakterze ruchowym, przydatności zdobytej wiedzy w kontekście przyszłej pracy zawodowej, oferty studiów podyplomowych, kursów i specjalizacji. Najmniejsze oczekiwania w zakresie oferty uczelni studenci mieli co do możliwości uczestnictwa w Studenckich Kołach Naukowych, wyposażenia laboratoriów, dostępności punktów kserograficznych /44%/. W stosunku do takich elementów oferty uczelni jak: organizacja praktyk zawodowych, program praktyk zawodowych, współpracy z zakładem pracy w ramach praktyk zawodowych, możliwości korzystania ze studenckich programów wymiany krajowej, kontakt z opiekunami roczników, dostęp do Internetu na terenie uczelni, aktualności informacji zamieszczanej na stronie internetowej, dostępność obiektów sportowych poza zajęciami, bezpieczeństwo w czasie zajęć, poziom zaplecza sanitarnego, dostępność punktów kserograficznych, dostępność punktów gastronomicznych, komfort zakwaterowania w domu studenta, możliwości zaangażowania w działalność poza dydaktyczną studenci mieli średnie oczekiwania.

Jeśli zaś chodzi o ocenę poziomu realizacji poszczególnych elementów uczelni to najwyższe notowania miały: dostęp do literatury (biblioteka Filii) (55,6%). Nieco niższe wskazania w zakresie realizacji poszczególnych elementów oferty uczelni dotyczyły: funkcjonalności systemu wirtualna uczelnia, dostępności do programu kształcenia/planu studiów, dostępności obiektów poza zajęciami, dostępności promotora, wsparcia ze strony promotora (66%), aktualności informacji zamieszczonych na stronie internetowej, dostępu do bazy danych (biblioteka Filii) (33,3%), poziomu informatyzacji procesu dydaktycznego, bezpieczeństwa w czasie zajęć, dostępności punktów gastronomicznych, sprawności procesu dyplomowania, systemu oceniania studentów w procesie dyplomowania, terminów sesji egzaminacyjnych, terminowości podawania wyników egzaminów (44%). Najniższe oceny poziomu realizacji poszczególnych elementów



uczelnii otrzymały: zakres zajęć o charakterze ruchowym (44%), możliwość korzystania ze studenckich programów wymiany krajowej (44%)

Studenci dokonując oceny oczekiwań poziomu obsługi studenta najwyżej ocenili biuro obsługi praktyk w (100%), funkcjonowanie dziekanatu i biblioteki (77,8%). Dział Spraw Socjalnych Studentów dostał ocenę 55,6%, natomiast sekretariaty katedr 88,9%. Zbierając opinie studentów na temat poziomu realizacji poszczególnych elementów stwierdzono następującą hierarchię opinii: biuro obsługi praktyk zawodowych, sekretariaty katedr, biblioteka, Dział Spraw Socjalnych Studentów i na końcu dziekanat.

Zdobyte kompetencje podczas studiów studenci ocenili bardzo wysoko. Ocenę najwyższą dotyczyły wszystkich kompetencji (wiedzy, umiejętności i kompetencji społecznych). Z kolei poziom realizacji tych kompetencji opinia studentów wyróżniała umiejętności i na równi kompetencje społeczne i wiedzę.

#### Opinie studentów kierunku Turystyka i Rekreacja II stopnia

Nieco inaczej w zakresie oferty uczelni kształtowały się opinie studentów II stopnia. Największe oczekiwania studenci mieli wobec wsparcia ze strony promotora, sprawności procesu dyplomowania, układu sesji egzaminacyjnych (100%). Zaś najmniejsze oczekiwania dotyczyły możliwości uczestnictwa w projektach badawczych możliwości korzystania ze studenckiej wymiany międzynarodowej, system antyplagiatowy.

Natomiast ocena poziomu realizacji oferty uczelni najwyżej kształtowała się wobec dostępności do literatury (92,3%), dostępności do programu kształcenia/planu studiów (84,%). Natomiast najniższe oceny w tym zakresie dotyczyły programu praktyk zawodowych i zakresu przedmiotów do wyboru, zakresu przedmiotów o charakterze praktycznym.

Ocena poziomu oczekiwań wobec komponentów obsługi studenta najwyższe notowania zdobyła obsługa dziekanatu i biura obsługi praktyk zawodowych. Spośród wszystkich komponentów poziomu realizacji obsługi studenta najwyżej oceniono również bibliotekę (84,6%), a noty najniższe skierowano na biuro obsługi praktyk zawodowych, działu spraw socjalnych studentów.

Najlepsze opinie studentów dotyczące zdobytych kompetencji były skierowane na umiejętności i kompetencje społeczne, zaś poziom realizacji tych komponentów w największym stopniu dotyczył wiedzy i kompetencji społecznych.

#### Opinie studentów kierunku Kosmetologia I stopnia

Opinie studentów dotyczące kształcenia zbierano w oparciu o badania ankietowe. Badaniem objęto studentów kończących naukę (30 studentów). W ramach ankiety studenci dokonywali ocen poszczególnych elementów określonych w kwestionariuszu ankiety w skali od 1 do 5. Poddając analizie poszczególne elementy oceniane przez studentów wzięte pod uwagę w skali od 1 do 5.



Poddając analizie poszczególne elementy oceniane przez studentów wzięto pod uwagę dwie grupy odpowiedzi – obejmujące oceny najwyższe (4 – dobrze, 5 – bardzo dobrze) oraz oceny najniższe (2-źle, 1- bardzo źle). W tabelach dołączonych do niniejszego raportu pokazano procent wskazań w tych dwóch zakresach a także oceniono oczekiwania studentów i poziom realizacji ich oczekiwań.

Studenci dokonywali oceny oferty uczelni, poziomu obsługi studenta i zdobytych kompetencji. W zakresie oferty uczelni studenci najwyższe oczekiwania mieli w kierunku przydatności zdobytej wiedzy w kontekście przyszłej pracy zawodowej, oferty studiów podyplomowych, kursów i specjalizacji, terminowości podawania wyników egzaminów, dostępności i wsparcia ze strony promotora, a także systemu oceniania studentów w procesie dyplomowania. Nieco mniejsze oczekiwania kierowali w stronę zgodności osiągniętych w toku studiów efektów kształcenia z oczekiwaniami (96,7%), rozkładu zajęć dydaktycznych, kontaktu z władzami uczelni, dostępności do literatury i baz danych, atrakcyjności programu studiów oraz wyposażenia sal dydaktycznych w pomoce niezbędne przy realizacji zajęć, bezpieczeństwa w czasie zajęć (96,7%). Kolejne wskazania oczekiwań dotyczyły: współpracy z zakładem pracy w ramach praktyk zawodowych, aktualności informacji zamieszczanych na stronie internetowej, dostępności do programów kształcenia, poziomu informatyzacji procesu dydaktycznego, wyposażenia laboratoriów oraz dostępności punktów kserograficznych a także poziomu zaplecza sanitarnego (86,7%). Najmniejsze oczekiwania w zakresie oferty uczelni studenci kierowali w stronę możliwości korzystania ze studenckich programów wymiany krajowej i międzynarodowej, dostępność do dostępności obiektów sportowych poza zajęciami.

Dokonując analizy oceny poziomu realizacji poszczególnych elementów uczelni, pełną zgodność realizacji z oczekiwaniami odnotowano w następujących punktach: zakres zajęć o charakterze ruchowym, możliwość uczestnictwa w Studenckich Kołach Naukowych, możliwość realizacji studiów w trybie indywidualnym (IPS, ITS), wyposażenia obiektów sportowych, dostępności programów kształcenia, możliwość uczestnictwa w projektach badawczych, funkcjonalność systemu Wirtualna Uczelnia, wyposażenie obiektów sportowych, bezpieczeństwo zajęć. Największą niezgodność realizacji z oczekiwaniami odnotowano w następujących punktach: zakres przedmiotów o charakterze praktycznym i przedmiotów do wyboru, rozkład zajęć dydaktycznych oraz długość przerw między zajęciami a następne w kolejności znalazły się: atrakcyjność programu studiów, zakres przedmiotów do wyboru, oferta studiów podyplomowych, kursów i specjalizacji.

Zdobyte podczas studiów kompetencje, studenci ocenili dość wysoko (93,3%). Najwyższą zgodność oczekiwań i realizacji uzyskały umiejętności.

### Opinie studentów kierunku Fizjoterapia I stopnia

Studenci (66 osób) dokonując oceny zdobytych w toku studiów kompetencji zawodowych oceniali poziom nabytej wiedzy, zdobytych umiejętności oraz kompetencji społecznych.

Ponad 60% studentów kierunku fizjoterapia I stopnia wysoko oceniło poziom nabytej wiedzy teoretycznej (oceny najwyższe). Jedynie 3% badanych uznało poziom nabytej wiedzy za niewystarczający (oceny najniższe). Studenci poziom nabytej wiedzy teoretycznej ocenili średnio na 3,6.

Ponad 51% badanych studentów wysoko oceniło poziom zdobytych w toku studiów umiejętności praktycznych (oceny najwyższe). Ponad 10% badanych uznało osiągnięte umiejętności za niewystarczające (oceny najniższe). Studenci poziom zdobytych umiejętności praktycznych ocenili średnio na 3,5.

Zbierając opinie studentów na temat zdobytych kompetencji społecznych stwierdzono, że niemal 70% ankietowanych wykazało zadowolenie z tego elementu kształcenia (oceny najwyższe). Należy też dodać, że zaledwie około 1% studentów nisko oceniło zakres zdobytych kompetencji społecznych. Studenci poziom zdobytych kompetencji społecznych ocenili średnio na 3,9.

Studenci dokonując oceny zgodności osiągniętych w toku studiów efektów kształcenia z ich oczekiwaniami wskazali w niemal 30% na duże zadowolenie w tym zakresie (oceny najwyższe). Niestety aż 14% respondentów uznało, że osiągnięte efekty kształcenia w znaczącym stopniu odbiegają od ich oczekiwań w tym zakresie (oceny najniższe). Ogólna ocena tego elementu wyniosła 3,2.

### Opinie studentów kierunku Fizjoterapia II stopnia

Studenci dokonując oceny zdobytych w toku studiów kompetencji zawodowych oceniali poziom nabytej wiedzy, zdobytych umiejętności oraz kompetencji społecznych. Ponad 98% studentów kierunku fizjoterapia II stopnia wysoko oceniło poziom nabytej wiedzy teoretycznej (oceny najwyższe). Studenci poziom nabytej wiedzy teoretycznej ocenili średnio na 4,8.

Równie wysoko, bo ponad 98% badanych studentów oceniło poziom zdobytych w toku studiów umiejętności praktycznych (oceny najwyższe). Studenci poziom zdobytych umiejętności praktycznych ocenili średnio na 4,9.

Zbierając opinie studentów na temat zdobytych kompetencji społecznych stwierdzono, że około 93 ankietowanych wykazało zadowolenie z tego elementu kształcenia (oceny najwyższe). Studenci poziom zdobytych kompetencji społecznych ocenili średnio na 4,7. W żadnej z powyższych sytuacji nie odnotowano ocen najniższych.

Studenci dokonując oceny zgodności osiągniętych w toku studiów efektów kształcenia z ich oczekiwaniami wskazali w niemal 60% na duże zadowolenie w tym zakresie (oceny najwyższe). Tylko około 10% respondentów uznało, że osiągnięte efekty kształcenia w znaczącym stopniu



odbiegają od ich oczekiwań w tym zakresie (oceny najniższe). Ogólna ocena tego elementu wyniosła 3,9.

### **3. Kadra naukowo-dydaktyczna i dydaktyczna**

#### **a) Okresowa ocena nauczycieli akademickich dokonywana przez Komisję ds. Oceny Pracowników Dydaktycznych**

Wydziałowa Komisja Oceniająca ds. okresowej oceny nauczycieli akademickich dokonuje oceny zgodnie z przepisami ustawy o szkolnictwie wyższym.

Komisja przyjęła kryteria oceny nauczycieli akademickich zgodnie z Uchwałą Nr 33/2016/2017 Senatu Akademii Wychowania Fizycznego Józefa Piłsudskiego w Warszawie z dnia 21 marca 2017 roku.

W przypadku nauczycieli akademickich, zatrudnionych na stanowiskach naukowo-dydaktycznych i naukowych podstawę oceny stanowią:

- ✓ prowadzone badania naukowe, szczególnie finansowane ze środków NCN, NCBiR, MNiSzW;
- ✓ publikacje naukowe w recenzowanych czasopismach naukowych z punktacją MNiSzW);
- ✓ terminowa realizacja zatwierdzonego przez dziekana, indywidualnego planu naukowego;
- ✓ kształcenie młodej kadry naukowej;
- ✓ ocena zajęć dydaktycznych sporządzona w wyniku ankietyzacji prowadzonej wśród studentów i doktorantów.

W przypadku nauczycieli akademickich, zatrudnionych na stanowiskach dydaktycznych podstawą oceny są:

- ✓ opracowane i wdrożone programy studiów, kursów, studiów podyplomowych, specjalizacji, w tym komercyjnych;
- ✓ opracowania skryptowe i metodyczne;
- ✓ osiągnięcia w szkoleniu sportowym na poziomie międzynarodowym;
- ✓ zdobyte uprawnienia zawodowe;
- ✓ ocena zajęć dydaktycznych sporządzona w wyniku ankietyzacji prowadzonej wśród studentów i doktorantów.

Komisja zapoznała się dorobkiem naukowym, dydaktycznym i organizacyjnym za ostatni rok akademicki, przedstawionym przez nauczycieli w Karcie Oceny Nauczyciela Akademickiego oraz sugestiami ich bezpośrednich przełożonych. W roku akademickim 2018/19 ocenie podlegało 20 pracowników, wszyscy uzyskali pozytywną opinię komisji.

## **b) Bieżąca ocena nauczycieli dydaktycznych**

Bieżąca ocena nauczycieli akademickich realizowana jest poprzez hospitacje zajęć dydaktycznych. Hospitacje w roku akademickim 2018/2019 przeprowadzono uwzględniając następujące aspekty:

- przygotowanie zajęć (np. stosowane środki dydaktyczne i celowe ich wykorzystanie);
- zagadnienia organizacyjne (np. dyscyplina zajęć, kontrola nad grupą);
- zagadnienia metodyczne (np. sposób przekazywania wiedzy, zakres poruszanych treści, wymagania wobec studentów, aktywizacja studentów, atrakcyjność zajęć);
- wyniki zajęć (np. realizacja tematu, wykorzystany czas dydaktyczny);
- postawa prowadzącego (np. aktywność własna, kontakt z grupą, sposób oraz styl prowadzenia zajęć);
- postawa studentów (np. interakcje – współdziałanie z prowadzącym i kolegami, aktywność – udział w dyskusji, przygotowanie do zajęć);

Dokumentację z przeprowadzonych hospitacji przechowują kierownicy jednostek.

## **c) Ocena dokonywana przez studentów**

Elementem systemu oceny nauczycieli akademickich jest ankietyzacja zajęć dydaktycznych dokonywana przez studentów. Zasady i tryb przeprowadzania ankietyzacji zajęć dydaktycznych w Wydziale Turystyki i Zdrowia określa Uchwała Rady Wydziału nr 7/2015/2016 z dnia 10 grudnia 2015 r.

Ankietyzacja zajęć ma na celu pozyskanie opinii studentów w zakresie wypełniania przez nauczyciela obowiązków dydaktycznych. Wyniki stanowią element systemu oceny nauczycieli akademickich oraz służą podnoszeniu jakości kształcenia w Wydziale.

Za opracowanie wyników badania oraz przygotowanie wydziałowych raportów syntetycznych i analitycznych odpowiada Zespół ds. Analiz Jakości Kształcenia.

Studenci dokonują oceny podanych niżej elementów w skali od 1 do 5 (5-max):

- aktualność przekazywanej wiedzy i umiejętności,
- czytelność kryteriów zaliczenia przedmiotu,
- komunikacja nauczyciel-student podczas zajęć dydaktycznych,
- obiektywizm oceniania,
- rozbudzanie zainteresowań przedmiotem,
- sposób prowadzenia zajęć (jasność przekazu, dobór metod i form nauczania).

W roku akademickim 2018/19 przeprowadzono ocenę zajęć dydaktycznych, wyniki której prezentuje tabela dołączona do niniejszego raportu (zał. 6-10).



#### Kierunek Turystyka i Rekreacja I stopień

Zdecydowana większość nauczycieli realizujących poszczególne przedmioty uzyskała w obszarze sześciu kryteriów oceny w przedziale 4,01-5,0. Jeden z przedmiotów został oceniony średnio poniżej 3,0.

#### Kierunek Turystyka i Rekreacja II stopień

Nauczyciele realizujący poszczególne przedmioty uzyskali, w ocenie studentów, wyniki w przedziale 4,01-5,00. Jeden przedmiot „Specjalizacja instruktorska rekreacji ruchowej AWF - Surwiwal” został oceniony w pięciu kryteriach poniżej 3,0.

#### Kierunek Fizjoterapia I stopień i studia pięcioletnie

Większość nauczycieli realizujących poszczególne przedmioty uzyskała w ocenie studentów wyniki na poziomie średniej ogólnej powyżej 3,50. Niepokojący jest fakt, że spośród ocenianych sześciu kryteriów jeden przedmiot ze wszystkich został oceniony poniżej 3,00.

Średnia ocena ogólna obliczana na podstawie sześciu ocenianych kryteriów na kierunku Fizjoterapia I stopnia i studiów magisterskich wyniosła 4,47. Najniżej oceniono „czytelność kryteriów zaliczenia przedmiotu”

#### Kierunek Fizjoterapia II Stopnia

Zdecydowana większość nauczycieli realizujących poszczególne przedmioty uzyskała w obszarze sześciu kryteriów oceny powyżej 4,00. Żaden z przedmiotów w obszarze ocenianych sześciu kryteriów nie uzyskał oceny średniej poniżej 3,0. Najniższą średnią ogólną uzyskał przedmiot „Programowanie i ewaluacja fizjoterapii, klasyfikacja ICF”.

Średnia ocena ogólna obliczana na podstawie sześciu ocenianych kryteriów na kierunku Fizjoterapii II stopnia wyniosła 4,48. Najniżej ocenionym kryterium było „rozbudzanie zainteresowań przedmiotem” a najwyżej „aktualność przekazywanej wiedzy i umiejętności”.

#### Kierunek Kosmetologia

Zdecydowana większość nauczycieli realizujących poszczególne przedmioty uzyskała w obszarze sześciu kryteriów oceny w przedziale 4,01-5,00. W przedziale od 3,0 do 3,5 zostało ocenione cztery przedmioty w kryterium „rozbudzanie zainteresowań przedmiotem”

Średnia ocena ogólna obliczana na podstawie sześciu ocenianych kryteriów na kierunku Kosmetologia wyniosła 4,49. Najniżej studenci oceniali „rozbudzanie zainteresowań przedmiotem”, a najwyżej „czytelność kryteriów zaliczenia przedmiotu”.

#### **d) Przegląd kadry naukowo-dydaktycznej i dydaktycznej**

Na dzień 1 września 2019 roku zatrudnionych było ogółem 57 osób (41 - w pełnym wymiarze czasu pracy i 15 osób w wymiarze 1/2 etatu, 1 osoba 1/4 etatu).

Stanowisko	Liczba zatrudnionych
Profesor zwyczajny	4
Profesor nadzwyczajny z tytułem	1
Profesor nadzwyczajny dr hab.	4
Adiunkt dr hab.	-
Adiunkt dr	12
Docent	1
Asystent dr	6
Asystent mgr	3
St. wykładowca /dr/	9
St. wykładowca /mgr/	0
Wykładowca	13
Lektor	0
Instruktor	4

Działania władz wydziału w zakresie polityki kadrowej skupione są na: zapewnieniu minimum kadrowego dla prowadzonych kierunków studiów, odpowiednim stosunku liczby nauczycieli akademickich do liczby studentów, zapewnieniu kadry o wysokich kwalifikacjach do prowadzenia zajęć dydaktycznych.

#### 4. Badania naukowe

##### a) Poziom naukowy wydziału

Wydział nie ma środków na realizację projektów badań, brak kategorii naukowej przyznanej przez MNiSW. Działalność naukowa wydziału realizowana jest w ramach współpracy z Wydziałem Wychowania Fizycznego i Sportu AWF w Warszawie Filia w Białej Podlaskiej.

##### a) Projekty badawcze i inne

1. **DS. 206** „Wizerunek nauczyciela wychowanie fizycznego w środowisku szkolnym i pozaszkolnym w kształtowaniu postaw wobec wychowania fizycznego”

Kierownik: doc. dr Zbigniew Bujak

Wykonawcy: dr Mirosław Zalech, prof. dr hab. Ema Halavach, dr Małgorzata Skiart, dr Katarzyna Rutkowska



2. **DS. 246** „Rozwój psychofizyczny bialskich pięciolatek”

Kierownik: dr hab. prof. AWF Krystyna Górniak

Wykonawcy: dr hab. prof. AWF Helena Popławska, dr Małgorzata Lichota, dr hab. prof. AWF Adam Wilczewski, dr hab. prof. AWF Elżbieta Huk-Wieliczuk, dr Jerzy Saczuk, dr Agnieszka Dmitruk, dr Anna Czczuk, dr Agnieszka Chwaluk, dr Magdalena Plandowska, dr Wojciech Hołub, dr n. med. Katarzyna Wójtowicz-Chomicz, dr Agnieszka Wasiluk, dr Ireneusz Chaliburda

3. **DS. 253** „Wytrzymałościowy wysiłek fizyczny jako czynnik modyfikujący wydzielanie adipocytokin (adiponektyn)”

Kierownik: prof. dr hab. Jerzy Sadowski

Wykonawcy: prof. dr hab. Małgorzata Chalimoniuk

4. **DS. 283** „Biomechaniczna charakterystyka wzorca ruchowego reakcji równoważnych człowieka w pozycji stojącej”

Kierownik: dr hab. prof. AWF Krystyna Górniak

Wykonawcy: dr Dorota Drabarek, dr Janusz Jaszczuk, mgr inż. Tomasz Sacewicz, dr Małgorzata Lichota, dr Szczepan Wiecha, prof. dr hab. Jan Gajewski, prof. dr hab. Janusz W. Błaszczuk

5. **DS. 284** „Budowa ciała i wskaźniki otyśczenia studentów bialskich uczelni w aspekcie sprawności fizycznej i wybranych elementów stylu życia”

Kierownik: dr hab. prof. AWF Helena Popławska

Wykonawcy: dr hab. prof. AWF Adam Wilczewski, dr Agnieszka Dmitruk, dr Wojciech Hołub, mgr Aleksandra Dębowska, mgr Izabela Kunicka, mgr Robert Wilczewski

6. **DS. 285** „Wpływ systematycznej aktywności fizycznej oraz zbilansowanego żywienia na poziom glikemii u kobiet z cukrzycą ciążową”

Kierownik: dr Małgorzata Charnas

Wykonawcy: dr Beata Makaruk, mgr inż. Anna Galczak-Kondraciuk, lek. med. Andrzej Zalewski, lek. med. Joanna Andrysiak-Powiłńska, dr Agnieszka Dmitruk

7. **DS. 286** „Kolonie dzieci i młodzieży z chorobą przewlekłą (chorobą nowotworową) jako środek stosowany w terapii i edukacji fizycznej”

Kierownik: dr Marcin Bochenek

Wykonawcy: dr n. med. Monika Drogosiewicz, mgr Marta Grudzińska, dr Anna Bochenek, dr Przemysław Kędra

8. **DS. 290** „Otyśczenie ciała i wybrane wskaźniki antropologiczne kobiet regularnie uczęszczających na zajęcia ruchowe organizowane przez kluby fitness w Białej Podlaskiej w aspekcie czynników społeczno-cywilizacyjnych”

Kierownik: mgr Aleksandra Dębowska

Wykonawcy: dr hab. prof. AWF Helena Popławska, dr Agnieszka Dmitruk, dr Wojciech Hołub

9. **DS. 291** „Modelowa struktura predyspozycji somatycznych i zdolności motorycznych a pozycja w grze młodych zawodników gier zespołowych”

Kierownik: dr Janusz Zieliński

Wykonawcy: dr Anna Bodasińska, dr Jerzy Saczuk, dr Sławomir Bodasiński, dr Agnieszka Wasiluk, dr Tomasz Buraczewski

10. **DS. 297** „Skuteczność programu aktywności fizycznej w standardzie wielodyscyplinarnej opieki nad osobami starszymi”

Kierownik: dr Igor Cieśliński

Wykonawcy: dr Agnieszka Wasiluk, dr Małgorzata Skiert, dr hab. prof. AWF Maciej Płaszewski, dr Jerzy Saczuk, dr Katarzyna Kładź-Postolska, mgr Grzegorz Rychlik, mgr Anna Jakubiuk

11. **DS. 298** „Środowiskowe uwarunkowania zmian w rozwoju fizycznym i sprawności dzieci i młodzieży z Południowego Podlasia w latach 1980-2020”

Kierownik: dr hab. prof. AWF Adam Wilczewski

Wykonawcy: dr Jerzy Saczuk, dr Agnieszka Wasiluk, dr Piotr Kuśmierczyk, dr Dorota Bylina, mgr Robert Wilczewski, Karolina Jachymek (studentka)

Pracownicy naukowo-dydaktyczni Wydziału Turystyki i Zdrowia są wykonawcami w projektach prowadzonych w WWFiS. Obecnie w badania zaangażowanych jest 15 pracowników.

b) Inne projekty badawcze realizowane przez uczelnię lub jej pracowników

### 1. Projekt NCN OPUS13

**numer projektu: 2017/25/B/NZ7/02795** „Wpływ treningu interwałowego o wysokiej intensywności na biomarkery neuroplastyczności, stan funkcjonalny presynaptycznej części dopaminergicznej drogi nigrostriatalnej, dopamino-zależne funkcje neurofizjologiczne mózgu i zachowania psychomotoryczne u pacjentów z chorobą Parkinsona: badanie randomizowane z jednorocznym okresem obserwacji”.

Kierownik: dr hab. Jarosław Marański AWF we Wrocławiu

Wykonawca: prof. dr hab. Małgorzata Chalimoniuk

c) Konferencje naukowe

1. KONFERENCJA POPULARYZATORSKA (4 kwietnia 2019)

*Rozwijanie terapii zajęciowej w Polsce kształcenie, praktyka, uwarunkowania organizacyjno-prawne*



Kierownik konferencji: dr hab. prof. AWF Maciej Płaszewski

Jednostka/ komórka organizacyjna uczelni: Wydział TiZ, Katedra Nauk o Zdrowiu

Współorganizatorzy konferencji: Katedra Terapii Zajęciowej, Wydział Fizjoterapii, Akademia Wychowania Fizycznego we Wrocławiu; Katedra Terapii Zajęciowej, Wydział Rehabilitacji Ruchowej, Akademia Wychowania Fizycznego w Krakowie; Katedra Terapii Zajęciowej, Wydział Rehabilitacji, Akademia Wychowania Fizycznego w Warszawie; Polskie Stowarzyszenie Terapii Zajęciowej; Powiatowa Poradnia Psychologiczno- Pedagogiczna w Białej Podlaskiej; Stowarzyszenie Pomocy Młodzieży i Dzieciom Autystycznym oraz Młodzieży i Dzieciom o Pokrewnych Zaburzeniach „Wspólny Świat” w Białej Podlaskiej; Szkoła Podstawowa z Oddziałami Integracyjnymi nr 5 im. Jana Kochanowskiego w Białej Podlaskiej. Przewidywana liczba uczestników: 110. Zasięg konferencji: krajowa, charakter konferencji: jednorazowa.

2. KONFERENCJA STUDENCKICH KÓŁ NAUKOWYCH (13 czerwca 2019) *Zagadnienia kultury fizycznej w badaniach młodych naukowców*  
(konferencja organizowana przez Uczelnię, a nie przez sam WTiZ)

### Publikacje pracowników

Najważniejszą formą upowszechniania wyników prowadzonych badań naukowych są publikacje naukowe zamieszczone w czasopismach wyróżnionych w Journal Citation Reports i recenzowanych czasopismach krajowych i zagranicznych. Każdego roku pracownicy publikują swoje prace w prestiżowych czasopismach z wysoką punktacją IF i MNiSW. Dorobek publikacyjny pracowników Wydziału w latach 2018 i 2019, stan na 20.09.2019 r.

Wyszczególnienie	Liczba punktacji na 2018 r.	Liczba punktacji na 2019 r.
Liczba prac ogółem	46	14
Liczba prac ze wskaźnikiem IF	3	2
Łączna wartość wskaźnika IF dla Wydziału	6.299	2.900
Wartość wskaźnika IF proporcjonalnie do liczby autorów pracy	2.099	2.385
Liczba prac punktowanych przez MNiSW	37	4
Łączna wartość punktacji MNiSW dla Wydziału	411	200

<b>Wartość punktacji MNiSW proporcjonalnie do liczby autorów pracy</b>	22.174	50.000
--	--------	--------

#### **Udział w konferencjach naukowych**

Katedra/Zakład	Konferencje międzynarodowe /osoby	Konferencje krajowe /osoby
Zakład Rehabilitacji Klinicznej	Marta Jarocka	Marta Jarocka
Zakład Rehabilitacji Środowiskowej		Szczepan Wiecha, Paweł Wiśniowski
<b>Razem</b>	<b>1</b>	<b>3</b>

#### **b) Działalność studenckich kół naukowych**

Celem działalności studenckich kół naukowych było aktywizowanie studentów do działalności naukowej. Budowano nowoczesne spojrzenia na rozwiązywanie problemów badawczych dotyczących różnych aspektów aktywności ruchowej zarówno dzieci, osób dorosłych jak i seniorów.

W ramach Katedry Turystyki i Zarządzania w roku akademickim 2018/19 działało jedno koło naukowe SKN Turystyki i Rekreacji, opiekun: dr Krzysztof Piech. Opiekunowie pozostałych SKN (istniejących w ubiegłych latach) formalnie nie prolongowali ich dalszego funkcjonowania.

W ramach kierunku Fizjoterapia działa pięć kół naukowych:

- SKN „Fizjo”; Opiekun naukowy: prof. dr hab. Małgorzata Chalimoniuk.
- SKN „Motor Control”; Opiekun naukowy: dr Dorota Drabarek
- SKN „FizjoBaby”; Opiekun naukowy dr Renata Kopytiuk
- SKN „DOMS” Opiekun naukowy dr Marta Jarocka, dr Szczepan Wiecha

Celem działalności studenckich kół naukowych było aktywizowanie studentów do działalności naukowej. Budowano nowoczesne spojrzenia na rozwiązywanie problemów badawczych dotyczących różnych aspektów aktywności ruchowej zarówno dzieci, osób dorosłych jak i seniorów. Studenci brali aktywny udział w konferencji studenckich kół naukowych.

Występuje zgodność problematyki i badań naukowych z dziedziną nauki związaną z kierunkami studiów oraz powiązanie badań naukowych z realizowanym kształceniem.



## 5. Zasoby do nauki i środki wsparcia dla studentów

### a) System stypendialny

O stypendium socjalne mogli ubiegać się studenci, których miesięczny dochód netto na jednego członka rodziny nie przekraczał kwoty 950,00 zł. Stypendium specjalne dla osób niepełnosprawnych wynosiło 500,00 zł.

W roku akademickim 2018/2019 studenci ubiegali się o stypendium rektora za wysoką średnią ocen, osiągnięcia naukowe i artystyczne – kwota stypendium w zależności od kategorii wynosiła 500,00-770,00 zł i stypendium rektora za osiągnięcia sportowe – kwota uzależniona od kategorii I-III (500,00-1750,00 zł).

Jednorazowa zapomoga w zależności od sytuacji losowej studenta obejmowała kwoty 200,00-1000,00 zł.

Wysokość poszczególnych stypendiów w roku akademickim 2018/2019

stypendium socjalne	
średni miesięczny dochód netto na jednego członka rodziny studenta w zł	wysokość stypendium w zł
0 - 300	520
301 - 600	470
601 - 950	410
stypendium socjalne w zwiększonej wysokości	
średni miesięczny dochód netto na jednego członka rodziny studenta w zł	wysokość stypendium w zł
0 - 950	270
stypendium specjalne dla osób niepełnosprawnych	
wysokość stypendium w zł	
500	
stypendium rektora dla najlepszych studentów za wysoką średnią ocen, osiągnięcia naukowe, artystyczne	
kategorie	wysokość stypendium w zł
I	770
II	620
III	500
stypendium rektora dla najlepszych studentów za wysokie wyniki sportowe	

kategorie	wysokość stypendium w zł
I	1750
II	830
III	500
jednorazowa zapomoga	
wysokość zapomogi w zł	
200 -1000	

W roku akademickim 2018/2019 z pomocy materialnej w Wydziale Turystyki i Zdrowia w Białej Podlaskiej korzystało 212 studentów studiów stacjonarnych. Największa grupa studentów (184 osób) pobierała stypendium socjalne, a 155 osoby otrzymywały stypendium w zwiększonej wysokości. Stypendium rektora za wysoką średnią ocen, osiągnięcia naukowe, artystyczne otrzymywało 47 studentów. Stypendium rektora za wysokie wyniki sportowe pobierały 2 osoby. Stypendium specjalne dla osób niepełnosprawnych pobierało 4 studentów.



Liczba studentów na poszczególnych rocznikach pobierających świadczenia pomocy materialnej - stan studentów na dzień 31.05.2019 r.

rok i kierunek	stypendium socjalne	stypendium socjalne w zwiększonej wysokości	stypendium specjalne dla niepełnosprawnych	stypendium rektora dla najlepszych studentów		suma
				za wysoką średnią ocen, osiągnięcia naukowe, artystyczne	za wysokie wyniki sportowe	
I TiR I°	5	5	-	-	-	10
II TiR I°	10	8	-	2	-	20
III TiR I°	9	6	-	2	-	17
I TiR II°	11	8	-	3	1	23
II TiR II°	6	4	-	2	-	12
I Kosmetologii I°	14	9	-	-	-	23
II Kosmetologii I°	14	11	-	3	-	28
III Kosmetologii I°	12	12	-	4	-	28
I Fizjoterapii 5,0	20	17	-	-	-	37
II Fizjoterapii 5,0	18	17	-	9	-	44
III Fizjoterapii I°	24	21	-	8	1	54
I Fizjoterapii II°	19	16	1	7	-	43
II Fizjoterapii II°	22	21	3	7	-	53
<b>suma</b>	<b>184</b>	<b>155</b>	<b>4</b>	<b>47</b>	<b>2</b>	<b>392</b>

#### b) Indywidualny tok studiów, indywidualny plan studiów

Zgodnie z Regulaminem studiów AWF w Warszawie studenci mogą starać się o przyznanie im indywidualnego planu lub toku studiów (IPS, ITS).

### Zestawienie przyznanych ITS oraz IPS w roku ak.2018/2019

Rodzaj	Kierunek				
	Turystyka i Rekreacja I stopnia	Turystyka i Rekreacja II stopnia	Kosmetologia I stopnia	Fizjoterapia jednolite magisterskie	Fizjoterapia II stopnia
ITS	1	3	-	1	-
IPS	3	18	6	-	15
<b>Razem</b>	<b>4</b>	<b>21</b>	<b>6</b>	<b>1</b>	<b>15</b>

#### c) Księgozbiór biblioteczny

Studenci wszystkich kierunków studiów wysoko ocenili dostęp do literatury i baz bibliotecznych (zał. 1-5).

##### Kierunek turystyka i rekreacja studia I stopnia

Osoby reprezentujące kierunek turystyka i rekreacja I stopnia uznały księgozbiór za dobrze zaopatrzony (55,6%). Ponad 33% badanych wysoko oceniło dostęp do baz danych. Średnie arytmetyczne ocen dokonywanych w skali od 1 do 5 (5-max) wyniosły przy obu elementach 4,3.

##### Kierunek turystyka i rekreacja studia II stopnia

Osoby reprezentujące kierunek turystyka i rekreacja II stopnia w niemal 82% uznały księgozbiór za dobrze zaopatrzony. Ponad 76% badanych wysoko oceniło dostęp do baz danych, a niemal 8% oceniło ten dostęp nisko. Średnie arytmetyczne ocen dokonywanych w skali od 1 do 5 (5-max) wyniosły 4,3.

##### Kierunek kosmetologia studia I stopnia

Osoby reprezentujące kierunek kosmetologia studia I stopnia w niemal 93% uznały księgozbiór za dobrze zaopatrzony, tylko 3,3% było zdania przeciwnego tak samo został oceniony dostęp do bazy danych. Średnia arytmetyczna ocen dokonywanych w skali od 1 do 5 (5-max) wyniosły 4,5.

##### Kierunek fizjoterapia studia I stopnia

Osoby reprezentujące kierunek fizjoterapia studia I stopnia w ponad 78% uznały księgozbiór za dobrze zaopatrzony, a jedynie niemal 7% było zdania przeciwnego. Prawie 81% badanych wysoko oceniło dostęp do baz danych, a niewiele ponad 6% oceniło ten dostęp nisko.



Średnie arytmetyczne ocen dokonywanych w skali od 1 do 5 (5-max) wyniosły przy obu elementach 4,1.

#### Kierunek fizjoterapia studia II stopnia

Osoby reprezentujące kierunek fizjoterapia studia II stopnia w ponad 96% uznały księgozbiór za dobrze zaopatrzony, a jedynie niemal 1,8% było zdania przeciwnego. Prawie 93% badanych wysoko oceniło dostęp do baz danych i literatury 91% a niewiele tylko 1,8% oceniło ten dostęp nisko.

### **6. Internacjonalizacja kształcenia i mobilność akademicka w jednostce**

#### **a) Mobilność studentów**

W roku akademickim 2018/2019 z możliwości wymiany w ramach programów MOST nie skorzystał żaden student Wydziału TiZ, zaś w ramach programu Erasmus + wyjechało 5 studentów II stopnia kierunku Turystyka i Rekreacja.

Lp.	Imię i Nazwisko	Wydział	Miejsce wyjazdu
1	Anastazja Vasylenko	TiZ	ATEI Thessaloniki (Grecja)
2	Olha Malinowska	TiZ	Polytechnic Institute of Viseu (Portugalia)
3	Oksana Zhmur	TiZ	Polytechnic Institute of Viseu (Portugalia)
4	Izabela Ładosz	TiZ	Polytechnic Institute of Viseu (Portugalia)
5	Michał Pieniak	TiZ	AKDENIZ University, Antalya (Turcja)

#### **b) Mobilność pracowników uczelni**

W roku akademickim 2018/2019 z wymiany międzynarodowej skorzystało 3 pracowników Wydziału TiZ wg poniższego zestawienia.

Lp.	Imię i Nazwisko	Wydział	Miejsce wyjazdu
1	Marta Jarocka	TiZ	Klaipeda University (Litwa)
2	Agnieszka Wasiluk	TiZ	Lithuanian Sports University (Kowno, Litwa)
3	Krzysztof Piech	TiZ	St. Cyril and St. Methodius University of Veliko Turnovo (Bułgaria)

### **7. Zapobieganie zjawiskom patologicznym, w tym ochrona własności intelektualnej**

#### **a) Ochrona własności intelektualnej**

Wszystkie prace magisterskie i licencjackie podlegają sprawdzeniu w Jednolitym Systemie Antyplagiatowym zgodnie z Zarządzeniem Rektora AWF w Warszawie nr 24/2018/2019 z dnia 10 stycznia 2019 roku.

W Regulaminie procedury antyplagiatowej prac dyplomowych i rozpraw doktorskich w AWF w Warszawie określono zasady i tryb sprawdzania prac dyplomowych i rozpraw doktorskich pod względem oryginalności i samodzielności ich autorów oraz procedury korzystania z Jednolitego Systemu Antyplagiatowego. Celem procedury antyplagiatowej jest przeciwdziałanie nieuprawnionemu naruszaniu praw autorskich oraz weryfikacji prac dyplomowych i rozpraw doktorskich pod względem ich oryginalności i samodzielności.

Wynik badania antyplagiatowego nie stanowi o końcowej ocenie oryginalności i samodzielności pracy. Promotor dokonuje analizy wygenerowanego przez JSA raportu i korzystając z funkcjonalności JSA decyduje, czy praca jest samodzielna i oryginalna, czy też należy ją uznać za plagiat.

Za dopuszczalne wartości wskaźnika prawdopodobieństwa (procentowego rozmiaru prawdopodobieństwa) ustala się:

- 1) dla frazy 5 wyrazów - do 50%,
- 2) dla frazy 10 wyrazów - do 30%,
- 3) dla frazy 20 wyrazów - do 10%
- 4) dla frazy 40 wyrazów – do 10%.

Ze względu na podejrzenie wykorzystania nieuprawnionych zapożyczeń ponownej ocenie poddano 1 pracę licencjacką – studentka musi powtórzyć seminarium dyplomowe oraz raz jeszcze przystąpić do egzaminu dyplomowego.



## 8. Warunki kształcenia

Dokonując oceny warunków kształcenia Wydziałowa Komisja ds. Jakości Kształcenia opierała się na opiniach studentów oraz nauczycieli. Ich opinie zebrano w toku badania ankietowego, gdzie respondenci dokonywali ocen w skali od 1 do 5 (5-max). Wyniki zaprezentowano w tabelach dołączonych do raportu (zał. 1-5).

### a) System oceniania studentów

#### Kierunek turystyka i rekreacja

Studenci ze studiów I stopnia system oceniania w ramach zajęć dydaktycznych w pięciopunktowej skali ocenili na średnią 3,4, natomiast ich starsi koledzy ze studiów magisterskich na 3,7. Wyższe średnie oceny uzyskał w opinii ankietowanych studentów system oceniania w procesie dyplomowania i było to analogicznie do poziomu studiów 4,1 i 3,9.

#### Kierunek kosmetologia studia I stopnia

Studenci kierunku kosmetologia I stopnia wysoko ocenili system oceniania studentów w ramach zajęć dydaktycznych 76,6%(oceny najwyższe), Średnia arytmetyczna ocen dla tego elementu wyniosła 4,1. Respondenci wyrazili porównywalne opinie w stosunku do systemu oceniania w procesie dyplomowania. Średnia ocen systemu oceniania studentów w procesie dyplomowania wyniosła 4,4 zaś oceny najwyższe wystawiło 83,3.

#### Kierunek fizjoterapia studia I stopnia

Studenci kierunku fizjoterapia I stopnia tylko 33,3% wysoko ocenili system oceniania studentów w ramach zajęć dydaktycznych (oceny najwyższe), przy czym niewiele ponad 22% respondentów oceniło ten system nisko (oceny najniższe). Średnia arytmetyczna ocen dla tego elementu wyniosła 3,2. Respondenci wyrazili znacznie lepsze opinie w stosunku do systemu oceniania w procesie dyplomowania. Średnia ocen wystawiona przy tym elemencie wyniosła 3,9 zaś oceny najwyższe wystawiło ponad 63% ankietowanych, a najniższe prawie 3%.

#### Kierunek fizjoterapia studia II stopnia

Studenci kierunku fizjoterapia II stopnia w 57% wysoko ocenili system oceniania studentów w ramach zajęć dydaktycznych (oceny najwyższe), przy czym prawie 18% respondentów oceniło ten system nisko (oceny najniższe). Średnia arytmetyczna ocen dla tego elementu wyniosła 3,1. Respondenci wyrazili nieco lepsze opinie w stosunku do systemu oceniania w procesie dyplomowania. Średnia ocen wystawiona przy tym elemencie wyniosła 3,5, zaś oceny najwyższe wystawiło nieco ponad 60% ankietowanych, a najniższe ponad 3%.

## **b) Rozkład zajęć**

### Kierunek turystyka i rekreacja studia I stopnia

Studenci w 22% nisko ocenili rozkład zajęć dydaktycznych. 11% z badanych negatywnie oceniło ten element. Średnia ocen wyniosła w tym zakresie 3,9. Długość przerw między zajęciami ocenili wysoko i liczebność grup w 33%. Średnie arytmetyczne wystawionych ocen tych elementów wyniosły odpowiedni 4,0 oraz 3,3. Układ sesji egzaminacyjnych najwyższe oceny 233%. (średnia 4,3).

### Kierunek turystyka i rekreacja studia II stopnia

Studenci w 23% wysoko ocenili rozkład zajęć dydaktycznych. 15% z badanych negatywnie oceniło ten element. Średnia ocen wyniosła w tym zakresie zaledwie 3,2. Nieco wyżej studenci ocenili długość przerw między zajęciami oraz liczebność grup studenckich. Średnie arytmetyczne wystawionych ocen wyniosły odpowiedni 3,3 oraz 3,9, odsetek osób nisko oceniających ten element wyniósł natomiast 7,7%, a najwyższej oceniających 69% i 76%. Układ sesji egzaminacyjnych został oceniony na 4,0 (średnia).

### Kierunek kosmetologia studia I stopnia

Studenci w 36% wysoko ocenili rozkład zajęć dydaktycznych. Średnia ocen wyniosła w tym zakresie 3,2. Średnie arytmetyczne elementów: długość przerw między zajęciami oraz liczebność grup studenckich średnie wystawionych ocen wyniosły odpowiedni 3,1 oraz 4,4, układ sesji egzaminacyjnych oceniono - średnia 4,1, oceny najwyższe 76,7%, oceny najniższe - 6,7%.

### Kierunek fizjoterapia studia I stopnia

Studenci jedynie w 9% wysoko ocenili rozkład zajęć dydaktycznych. Aż prawie 73% z badanych negatywnie oceniło ten element. Średnia ocen wyniosła w tym zakresie jedynie 2,0. Nieco lepiej studenci ocenili długość przerw między zajęciami (średnia ocen wyniosła 2,1, oceny najwyższe 11%, najniższe 68%). Wyraźnie wyżej oceniono liczebność grup studenckich, średnia arytmetyczna wystawionych ocen wyniosła 3,3, odsetek osób nisko oceniających ten element wyniósł 22%, a najwyższej oceniających 47%. Bardzo podobnie został oceniony układ sesji egzaminacyjnych (średnia 3,8, oceny najwyższe 63%, oceny najniższe - 13%).

### Kierunek fizjoterapia studia II stopnia

Studenci jedynie w 21,4% wysoko ocenili rozkład zajęć dydaktycznych. Ponad 46% badanych negatywnie oceniło ten element. Średnia ocen wyniosła w tym zakresie jedynie 2,6. Podobnie studenci ocenili długość przerw między zajęciami (średnia ocen wyniosła 2,4, oceny najwyższe 28,8%, najniższe 53%). Wyraźnie wyżej oceniono liczebność grup studenckich, średnia arytmetyczna wystawionych ocen wyniosła 4,2, wysoko oceniających było 75%. Układ sesji egzaminacyjnych (średnia 3,5, oceny najwyższe 64%, oceny najniższe - 7%).

## **c) Wyposażenie**



#### Kierunek turystyka i rekreacja studia I stopnia

Elementem wysoko ocenionym przez studentów było wyposażenie obiektów sportowych (średnia ocen 4,0 oceny najwyższe 70%, oceny najniższe 0%). Studenci bardzo wysoko ocenili także dostępność do tych obiektów poza zajęciami (średnia 4,4, oceny najwyższe 90%).

Wyposażenie sal dydaktycznych w pomoce niezbędne do realizacji zajęć zostało wysoko ocenione przez ponad 90% ankietowanych, a jedynie 10% było zdania przeciwnego. Średnia arytmetyczna wyniosła 4,1. Wyraźnie wyżej ocenili studenci wyposażenie laboratoriów (średnia ocen 3,8, oceny najwyższe – 70%, najniższe – 10%). Wysoko oceniono też poziom informatyzacji procesu dydaktycznego, średnia ocen wyniosła bowiem jedynie 4,1 (oceny najwyższe – 80%, oceny najniższe – 10%).

#### Kierunek turystyka i rekreacja studia II stopnia

Badani studenci studiów I stopnia na kierunku turystyka i rekreacja ocenili wyposażenie obiektów sportowych na 4,6, wyposażenie laboratoriów na 3,5, studenci II stopnia analogicznie 4,2 i 4,3.

#### Kierunek kosmetologia studia I stopnia

Elementem zdecydowanie najwyżej ocenionym przez studentów było wyposażenie obiektów sportowych - średnia ocen 4,8. Studenci wysoko ocenili również dostępność do tych obiektów poza zajęciami (średnia 4,5).

Wyposażenie sal dydaktycznych w pomoce niezbędne do realizacji zajęć zostało nisko ocenione przez 13% ankietowanych, a 46% było zdania przeciwnego. Średnia arytmetyczna wyniosła 3,5. Wyżej ocenili studenci wyposażenie laboratoriów (średnia ocen 4,4%, oceny najwyższe – 86%,).

#### Kierunek Fizjoterapia studia I stopnia

Elementem zdecydowanie najwyżej ocenionym przez studentów było wyposażenie obiektów sportowych (średnia ocen 4,0, oceny najwyższe 72,7 %, oceny najniższe 9%) dostępność do tych obiektów poza zajęciami oceniono wysoko (średnia 4,4, oceny najwyższe 81,8%). Wyposażenie sal dydaktycznych w pomoce niezbędne do realizacji zajęć zostało oceniono średnio na 4,0. Nieco wyżej ocenili studenci wyposażenie laboratoriów (średnia ocen 4,3, oceny najwyższe – 80 %).

#### Kierunek Fizjoterapia studia II stopnia

Studenci Fizjoterapii II stopnia najwyżej ocenili wyposażenie obiektów sportowych (średnio na 4,6). Podobnie wysoko zostało ocenione wyposażenie laboratoriów (najwyższa ocena 80,3 %, średnia ocena 4,3 w skali 1-5). Badani studenci dobrze (średnia 4,4) ocenili dostępność do obiektów sportowych poza zajęciami.

### **Kadra dydaktyczna**

#### Kierunek turystyka i rekreacja studia I stopnia

Kontakt z nauczycielami w postaci konsultacji został oceniony na średnim poziomie 3,8, przy czym tylko 22% respondentów oceniło go dobrze lub bardzo dobrze. Niżej studenci ocenili kontakt z opiekunami roczników, bowiem średnia ocen wyniosła jedynie 3,4.

33% studentów poddanych badaniu wysoko oceniło dostępność promotorów. 22% ankietowanych negatywnie oceniło ten element. Średnia ocen wyniosła w tym zakresie 3,8. Wysoko zostało ocenione wsparcie ze strony promotorów (odpowiednio 66,7%, 11% oraz średnio 4,3).

#### Kierunek turystyka i rekreacja studia II stopnia

Kontakt z nauczycielami w postaci konsultacji został oceniony na średnim poziomie 3,9, przy czym niemal 69% respondentów oceniło go dobrze lub bardzo dobrze. Nieco wyżej studenci ocenili kontakt z opiekunami roczników, bowiem średnia ocen wyniosła 4,0, a tylko 7,7% ankietowanych nisko oceniło ten element.

Prawie 85% studentów poddanych badaniu wysoko oceniło dostępność promotorów.. Średnia ocen wyniosła w tym zakresie 4,2. Wsparcie ze strony promotorów oceniono na (odpowiednio 84,6%, 7,7% oraz średnio 4,3).

#### Kierunek kosmetologia studia I stopnia

Kontakt z nauczycielami w postaci konsultacji został oceniony na średnim poziomie 4,4, przy czym niemal 86% respondentów oceniło go dobrze lub bardzo dobrze. Nieco lepiej studenci ocenili kontakt z opiekunami roczników, bowiem średnia ocen wyniosła 4,6, tylko 3,3% ankietowanych nisko oceniło ten element, ponad 86% studentów poddanych badaniu wysoko oceniło dostępność promotorów. Średnia ocen wyniosła w tym zakresie 4,3. Wysoko zostało ocenione wsparcie ze strony promotorów – 96% dobrych ocen.

#### Kierunek fizjoterapia studia I stopnia

Kontakt z nauczycielami w postaci konsultacji został oceniony na średnim poziomie 3,7, przy czym 53% respondentów oceniło go dobrze lub bardzo dobrze, a 12,1% uznało go za zły. Wyżej studenci ocenili kontakt z opiekunami roczników, bowiem średnia ocen wyniosła 4,1 (6% ankietowanych nisko oceniło ten element przy 80% ocen wysokich).

Dostępność promotorów badani ocenili średnio na 3,1, 36,4% ankietowanych negatywnie oceniło ten element. średnią ocenę 3,3 uzyskało wsparcie ze strony promotorów, które 53,0% studentów oceniło dobrze lub bardzo dobrze. 33,3% nie jest zadowolona z poziomu wsparcia promotorów.



#### Kierunek fizjoterapia studia II stopnia

Kontakt z nauczycielami w postaci konsultacji został oceniony na średnim poziomie 3,2, przy czym 57% respondentów oceniło go dobrze lub bardzo dobrze, a 21,4% uznało go za zły. Nieco lepiej studenci ocenili kontakt z opiekunami roczników, bowiem średnia ocen wyniosła 3,3; 21,4% ankietowanych nisko oceniło ten element przy 64,3% ocen wysokich.

Dostępność promotorów ankietowani ocenili średnio na 3,4, 28,6% ankietowanych negatywnie oceniło ten element, wsparcie ze strony promotorów oceniono średnio na 3,5..

#### **9. System informacyjny funkcjonujący w jednostce, związany m.in. z gromadzeniem i wykorzystywaniem informacji związanych z prowadzonym kształceniem oraz wyników i analiz jego monitorowania i oceny**

W jednostce wykorzystywane jest oprogramowanie Uczelnia XP oraz system Wirtualna uczelnia. Dokumentacja związana z procesem kształcenia, w tym weryfikacją efektów kształcenia, ocena zajęć dydaktycznych w przeważającej części zbierana jest za pośrednictwem tego systemu.

Dokumentacja dotycząca weryfikacji efektów kształcenia na poziomie przedmiotu (prace egzaminacyjne i zaliczeniowe) przechowywane są przez pracowników prowadzących dany przedmiot.

Dokumentacja związana z monitorowaniem i oceną jakości kształcenia (wyniki badań ankietowych przeprowadzonych przez Wydziałową Komisję ds. Jakości kształcenia, dokumentacja Zespołu ds. Analiz Jakości kształcenia, sprawozdania i protokoły) przechowywane są przez Biuro ds. Jakości Kształcenia.

#### **10. Publikowanie informacji na temat oferty edukacyjnej oraz funkcjonującego systemu zapewniania jakości kształcenia**

Informacje na temat oferty edukacyjnej, systemu zapewniania jakości kształcenia Wydziału jak i odbywających się imprez na terenie Uczelni zamieszczane są na stronie internetowej. Dużym ułatwieniem w zakresie dostępu do Wirtualnej Uczelni jak i innych zasobów elektronicznych jest możliwość korzystania z bezpłatnej sieci internetowej również w formie bezprzewodowej na terenie Uczelni. Bezpłatny dostęp internetowy umożliwia również dostęp do uczelnianej bazy danych, który wraz z biblioteką stanowi dodatkowe źródło literatury fachowej.

## **11. Współpraca jednostki z otoczeniem społeczno-gospodarczym/ interesariuszami wewnętrznymi**

Wydział Turystyki i Zdrowia dotychczas współpracował z 56 interesariuszami zewnętrznymi przy realizacji kształcenia na kierunkach turystyka i rekreacja, kosmetologia, fizjoterapia. Na kierunku terapia zajęciowa porozumienie zostało zawarte z 23 placówkami (załącznik nr 11).

Współpraca ta polega na organizowaniu praktyk zawodowych, szkoleń oraz zajęć dydaktycznych realizowanych na ww. kierunkach kształcenia. Podmioty zewnętrzne zobowiązane są do wyrażania opinii w sprawie programów kształcenia realizowanych w WTiZ, ze szczególnym uwzględnieniem efektów kształcenia przewidzianych dla kierunku. Opinie te służą doskonaleniu programów kształcenia, celem lepszego dopasowania kompetencji zawodowych zdobywanych przez studenta w toku nauki, do potrzeb rynku pracy. Współpraca ma również na celu aktywizację środowiska lokalnego na rzecz podnoszenia kultury fizycznej, zdrowotnej oraz kultury czasu wolnego w tym organizacji różnego rodzaju imprez o charakterze sportowo-rekreacyjnym.

## **III. Podsumowanie sprawozdania**

### **Rekomendacje komisji ds. kierunku Fizjoterapia**

#### **Rekomendacje:**

1. Opracowanie systemu weryfikacji wiedzy studentów na danym przedmiocie
2. Podniesienie jakości wyposażenia laboratoriów
3. Umożliwienie podjęcia drugiego kierunku studiów na kierunku Terapia Zajęciowa w ramach IOS.
4. Dostępność do aparatury badawczej ROBiR.

### **Rekomendacje komisji ds. kierunku Turystyka i Rekreacja**

1. Zwiększenie mobilności międzynarodowej w grupie studentów oraz nauczycieli akademickich.
2. Przeanalizowanie rozkładu zajęć dydaktycznych w szczególności na studiach II stopnia.
3. Powołanie nowych Studenckich Kół Naukowych.



### Rekomendacje komisji ds. kierunku Kosmetologia

Zwrócenie większej uwagi na:

1. Rozkład zajęć dydaktycznych, pod kątem oczekiwań studentów.
2. Lepszą dostępność promotorów i opiekunów.
3. Doposażenie pracowni dydaktycznych.

Wydziałowa Komisja ds. Jakości Kształcenia wypracowała rekomendacje działań na rok akademicki 2019/2020:

Lp.	Cel rekomendacji	Rekomendacja – proponowane działanie
1.	Doskonalenie programów kształcenia realizowanych na wszystkich kierunkach	- analiza pod kątem zapotrzebowania rynku pracy i oczekiwań zawodowych studentów
2.	Poprawa mobilności studentów i nauczycieli w programach wymiany naukowej	- podjęcie działań zachęcających do uczestnictwa w wymianie
3.	Przygotowanie studentów kierunku fizjoterapia do egzaminu państwowego	- opracowanie systemu weryfikacji wiedzy studentów z danych przedmiotów
4.	Podniesienie wskaźników aktywności naukowej pracowników i studentów	- mobilizowanie pracowników wydziału do podejmowania naukowej działalności publikacyjnej; - włączanie studentów do uczestnictwa w projektach naukowych i kołach naukowych - podjęcie działań zachęcających do uczestnictwa studentów i nauczycieli w międzynarodowej i krajowej wymianie


Przewodniczący

Wydziałowej Komisji ds. Jakości Kształcenia

dr Martyna Jaročka

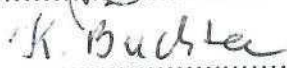


**Zespół opracowujący sprawozdanie z oceny własnej jednostki:**

dr hab. prof. AWF Wojciech Piasecki ..... 

dr Martyna Jarocka ..... 

dr Małgorzata Skiert ..... 

dr Krystyna Buchta ..... 

dr Przemysław Kędra ..... 

mgr Justyna Sacharuk ..... 

Katarzyna Kuśmierczyk ..... 