

Biała Podlaska, dnia 25.10.2016 r.

Wydział Wychowania Fizycznego i Sportu

Sprawozdanie z oceny własnej jednostki za rok akademicki 2015/2016

I. Informacje wstępne

Podstawę prawną niniejszego dokumentu stanowią:

- Ustawa z dnia 27 lipca 2005 r. Prawo o szkolnictwie wyższym
- Rozporządzenia Ministra Nauki i Szkolnictwa Wyższego z dnia 3 października 2014 r. w sprawie warunków prowadzenia studiów na określonym kierunku i poziomie kształcenia
- uchwała nr 71/2012/2013 Senatu Akademii Wychowania Fizycznego Józefa Piłsudskiego w Warszawie z dnia 23 kwietnia 2013 roku w sprawie: określenia polityki jakości, celów uczelnianego systemu zapewniania jakości kształcenia, organizacji i trybu wyboru jednostek odpowiedzialnych za działanie uczelnianego systemu zapewniania jakości kształcenia oraz określenia ich kompetencji i zakresu odpowiedzialności, a także wprowadzenia ogólnych zasad funkcjonowania uczelnianego systemu zapewniania jakości kształcenia,
- Zarządzenie Nr 69/2013/2014 Rektora Akademii Wychowania Fizycznego Józefa Piłsudskiego w Warszawie z dnia 16 września 2014 roku w sprawie wprowadzenia zasad i systemu ankietyzacji oraz sprawozdawczości w AWF Warszawa
- Zarządzenie Nr 14/2014/2015 Rektora Akademii Wychowania Fizycznego Józefa Piłsudskiego w Warszawie z dnia 12 listopada 2014 r. w sprawie wprowadzenia wytycznych w zakresie zapewniania jakości kształcenia obowiązujących w AWF Warszawa
- Zarządzenie Nr 15/2014/2015 Rektora Akademii Wychowania Fizycznego Józefa Piłsudskiego w Warszawie z dnia 12 listopada 2014 r. w sprawie wprowadzenia procedury przeglądu systemu zapewniania jakości kształcenia, obowiązującej w AWF Warszawa, oraz wzoru protokołu przeglądu systemu zapewniania jakości kształcenia
- Uchwała nr 43/2013/2014 Rady Wydziału Wychowania Fizycznego i Sportu w Białej Podlaskiej z dnia 12 czerwca 2014 r. w sprawie: zatwierdzenia wewnętrznego systemu zapewnienia jakości kształcenia w Wydziale Wychowania Fizycznego i Sportu w Białej Podlaskiej
- Pismo okólne nr 08/2014/2015 Dziekana Wydziału Wychowania Fizycznego i Sportu w Białej Podlaskiej z dnia 03 listopada 2014 r. w sprawie: powołania Wydziałowej komisji ds. jakości kształcenia w Wydziale Wychowania Fizycznego i Sportu w Białej Podlaskiej
- Wyciąg z protokołu nr 2/2016/2017 (pkt. 2) posiedzenia Rady Wydziału Wychowania Fizycznego i Sportu w Białej Podlaskiej z dnia 12 października 2016 r. dotyczący Raportu Wewnętrznego Sytemu Zapewnienia Jakości kształcenia za rok akademicki 2015/2016

Skład zespołu opracowującego sprawozdanie:

dr hab. prof. AWF Hubert Makaruk

dr Anna Bodasińska

dr Janusz Zieliński

dr hab. prof. AWF Tomasz Niźnikowski

mgr Anna Gębka

mgr Robert Wilczewski

student Marcin Stefaniec

II. Treść sprawozdania

W Wydziale Wychowania Fizycznego i Sportu w Białej Podlaskiej działa wewnętrzny system zapewnienia jakości kształcenia. Głównym celem tego systemu są planowane i systematyczne działania na rzecz utrzymania i podnoszenia jakości kształcenia, które przejawiają się w prowadzeniu działań kontrolnych i inicjowaniu działań naprawczych. Ocenie systemowej poddawany jest zarówno proces kształcenia, jak i jego uczestnicy oraz warunki realizacji tego procesu.

Do zadań szczegółowych systemu należą:

1. Ocena procesu kształcenia w świetle przyjętych (osiągniętych) efektów kształcenia,
2. Analiza procedur oceniania studentów,
3. Ocena doboru kadry dydaktycznej i realizacji prowadzonych zajęć,
4. Ocena systemu motywacyjnego obejmującego studentów, nauczycieli akademickich i pracowników administracji,
5. Ocena organizacji procesu dydaktycznego,
6. Ocena systemu informacyjnego,
7. Ocena infrastruktury dydaktycznej,
8. Ocena współpracy z interesariuszami zewnętrznymi.

W Wydziale Wychowania Fizycznego i Sportu w Białej Podlaskiej powołano Wydziałową Komisję do spraw Jakości Kształcenia, której podstawowym zadaniem jest monitorowanie i koordynowanie działań dotyczących jakości kształcenia w Wydziale Wychowania Fizycznego i Sportu w Białej Podlaskiej.

W skład Wydziałowej Komisji ds. Jakości Kształcenia wchodzi:

Przewodniczący: dr Hubert Makaruk

Członkowie:

- kierownik biblioteki
- kierownik dziekanatu
- kierownik praktyk zawodowych
- przewodniczący Samorządu Studenckiego
- absolwent

Przedstawiciele pracodawców: mgr Krystyna Czyżewska

mgr Jan Jakubiec

mgr Mariusz Lichota

mgr Urszula Zieniewicz

płk. Andrzej Tomczak

mgr Maciej Kosik

mgr Stanisław Romanowski

I. Zespół ds. oceny procesu kształcenia

Przewodniczący: dr Małgorzata Lichota

Członkowie: dr Janusz Zieliński

dr Agnieszka Dmitruk

mgr Jerzy Skrodziuk

mgr Iwona Mateńko

student, student

absolwent

II. Zespół ds. procedur oceniania studentów

Przewodniczący: dr Anna Bodasińska

Członkowie: dr Ewa Jówko

mgr Joanna Burdzicka-Wołowik

mgr Anna Zielińska

Barbara Maksymiuk

student, student

absolwent

III. Zespół ds. procedur oceniania kadry dydaktycznej

Przewodniczący: dr doc. Janusz Jaszczuk

Członkowie: dr Anna Bochenek

dr Kazimierz Chmielewski

student, student

absolwent

IV. Zespół ds. oceny systemu motywacyjnego

Przewodniczący: dr doc. Stefan Litwiniuk

Członkowie: dr Mariola Zajkowska-Magier

mgr Bartosz Kargulewicz

student, student

absolwent

V. Zespół ds. oceny organizacji procesu dydaktycznego

Przewodniczący: dr Barbara Długołęcka
Członkowie: dr Ireneusz Chaliburda
dr Jerzy Saczuk
mgr Marek Kulik
mgr Anna Gębka
student, student
absolwent

VI. Zespół ds. oceny procesu informacyjnego

Przewodniczący: dr Agnieszka Wasiluk
Członkowie: dr Igor Cieśliński
mgr Tomasz Sacewicz
mgr Kazimiera Kędzierska
mgr Izabela Litwiniuk
student, student
absolwent

VII. Zespół ds. oceny infrastruktury dydaktycznej

Przewodniczący: dr hab. prof. Tomasz Niżnikowski
Członkowie: dr doc. Zbigniew Bujak
dr Piotr Siłakiewicz
dr Dariusz Gierczuk
mgr Jarosław Sołtan
student, student
absolwent

VIII. Zespół ds. współpracy z interesariuszami zewnętrznymi

Przewodniczący: dr Anna Maria Turosz
Członkowie: mgr Mariusz Buszta
mgr Wilhelm Gromisz
dr Paweł Różański
student, student
absolwent
interesariusze zewnętrzni reprezentujący pracodawców
odpowiednich dla kierunków studiów

Członkowie Komisji ds. Jakości Kształcenia powoływani są na okres kadencji organów Wydziału. Za wdrażanie i sprawne funkcjonowanie wewnętrznego systemu zapewnienia jakości

kształcenia odpowiedzialny jest przewodniczący niniejszej Komisji, natomiast za organizację pracy i realizację zadań powierzonych zespołom odpowiadają przewodniczący poszczególnych zespołów.

Zespoły do spraw jakości kształcenia prowadzą przynajmniej raz w roku akademickim działania kontrolne obejmujące: weryfikację efektów kształcenia, przegląd programów kształcenia, ocenę interesariuszy wewnętrznych oraz warunków przebiegu procesu kształcenia. Wyniki tych działań przekazywane są w raportach, przygotowanych przez poszczególne zespoły. Na tej podstawie, Komisja ds. Jakości Kształcenia opracowuje końcowy raport wraz z zaleceniami naprawczymi. Raport zostaje przedłożony Dziekanowi Wydziału do końca bieżącego roku akademickiego. W celu zapoznania się interesariuszy wewnętrznych i zewnętrznych z efektami prac Komisji, raport umieszczony jest na stronie internetowej Wydziału.

W roku akademickim 2015/2016 Wydziałowa Komisja do spraw Jakości Kształcenia powołana w Wydziale Wychowania Fizycznego i Sportu, dokonała kontroli i oceny działalności jednostki w ramach ośmiu obszarów związanych z realizowanym procesem kształcenia. Każdy z tych obszarów został poddany badaniu przez odrębny Zespół funkcjonujący w ramach struktur Komisji.

W niniejszym sprawozdaniu zaprezentowano podstawowe wnioski z badań zrealizowanych przez poszczególne Zespoły oraz propozycje działań mających przyczynić się do podnoszenia jakości kształcenia w Wydziale.

III. Treść sprawozdania

Sprawozdanie stanowi opis działań prowadzonych na rzecz podniesienia jakości kształcenia przez Wydział Wychowania Fizycznego i Sportu w Białej Podlaskiej w roku akademickim 2014/2015. Kontroli poddano osiem obszarów bezpośrednio związanych z procesem kształcenia. Szczegółowe wyniki działań kontrolnych opisano w ośmiu raportach (dostępne w formie elektronicznej). Niniejsze sprawozdanie stanowi ich syntezę.

Ocena procesu kształcenia w świetle przyjętych efektów kształcenia

Nazwa podmiotu kontrolującego: Zespół ds. oceny procesu kształcenia

Liczba ankietowanych: 120 studentów

Zespół ds. oceny procesu kształcenia na bieżąco poddawał formalnej ocenie nowe karty przedmiotów włączane do programu studiów, jak również opiniował wszelkie modyfikacje związane z planem studiów. Podobnie jak w latach ubiegłych ustalono zgodność efektów kształcenia z wymaganiami interesariuszy wewnętrznych (studentów), która kształtowała się średnio na poziomie 85% na wszystkich kierunkach prowadzonych przez wydział. Należy jednak wskazać, iż oczekiwania studentów w zakresie kompetencji społecznych i umiejętności były wyższe w porównaniu z wiedzą. Według interesariuszy zewnętrznych najważniejszymi efektami kształcenia są te związane z kompetencjami społecznymi, m.in.: efektywna komunikacja, otwartość na uczenie się i stały rozwój, aktywność i zaangażowanie w pracy, elastyczność i zdolność do adaptacji, umiejętność pracy

w zespole, odpowiedzialność oraz znajomość języków obcych. Studenci uznali, iż poziom osiągniętych efektów kształcenia oscyluje na poziomie 70% na kierunku wychowanie fizyczne oraz 60% na kierunku sport, co nie jest wskaźnikiem zadawalającym i wymaga weryfikacji efektów przedmiotowych oraz przekazywanych treści w czasie zajęć. Zgodnie z oczekiwaniami studenci kierunku wychowanie fizyczne uznali, że najlepiej przygotowani są do pracy w szkołach, organizacjach kultury fizycznej i instytucjach sportowo-rekreacyjnych. Studenci kierunku sport wskazali, że są najlepiej przygotowani do pracy w klubach sportowych i instytucjach sportowo-rekreacyjnych. Wszyscy respondenci najniżej ocenili swoje umiejętności w przygotowaniu do pracy w administracji. Zdecydowana większość studentów kierunku wychowanie fizyczne jest zadowolona z podjęcia studiów na tym kierunku (powyżej 75%), natomiast z kształcenia na kierunku sport usatysfakcjonowanych jest tylko 50% respondentów. Jednocześnie studenci wszystkich kierunków wysoko ocenili dostępność do literatury (87%) i atmosferę panującą na uczelni (87%). Nieznacznie niżej ocenili pracę administracji (75%), dostęp do obiektów sportowych (74%) i możliwość rozwoju własnych zainteresowań (72%). Podobnie jak w roku poprzednim, połowa studentów kierunku wychowanie fizyczne I stopnia wyraziła chęć kontynuowania studiów II stopnia, a co czwarty zamierza łączyć studiowanie z podjęciem pracy. Studenci kierunku wychowanie fizyczne II stopnia zamierzają poszukiwać zatrudnienia w placówkach oświatowych (57%). Prawie 1/3 respondentów planuje znaleźć zatrudnienie i jednocześnie kształcić się dalej (31%). Prawie 1/5 studentów kończących wychowanie fizyczne II stopnia planuje podjąć pracę w placówkach związanych z kulturą fizyczną. Dalsze kształcenia na studiach doktoranckich, podyplomowych i innych deklaruje 12% respondentów. Niespełna 50% studentów kierunku sport zamierza podjąć pracę i jednocześnie dalej kształcić się, a 1/3 planuje podjąć studia II stopnia.

W roku akademickim 2015/2016 w programie ERASMUS+ uczestniczyło 8 studentów i 3 nauczycieli akademickich naszej uczelni oraz wydział przyjął 8 nauczycieli i jednego studenta z uczelni zagranicznych. Z programu MOST nie skorzystał żaden student naszego wydziału. W Wydziale Wychowania Fizycznego i Sportu w dalszym ciągu działał 13 kół naukowych: SKN Gimnastyki „Akademia Gimnastyczna”, SKN Teorii Sportu, SKN „Lekkoatleta”, SKN S.O.S. KNAR, SKN „KORYO”, SKN Piłki Siatkowej „Volley”, SKN „Ruch korekcyjny”, SKN „Higieny i Promocji zdrowia”, SKN Antropologii i Antropomotoryki, SKN Teorii i Praktyki Treningu Sportowego, SKN Teorii i Metodyki Wychowania Fizycznego, SKN „MOTUS”, SKN Psychologii. Należy podkreślić, że członkowie 7. kół przygotowali i prezentowali prace podczas konferencji naukowych.

W ocenianym roku akademickim 200 studentów kierunku wychowanie fizyczne realizowało praktyki psychologiczno-pedagogiczne i praktyki pedagogiczne w szkole podstawowej; 130. studentów odbyło praktykę pedagogiczną w szkole gimnazjalnej oraz 130. studentów studiów stacjonarnych i 42. studiów niestacjonarnych zrealizowało praktyki pedagogiczne w szkole ponadgimnazjalnej. Trzydziestu pięciu studentów kierunku sport odbyło praktyki w klubach sportowych.

Analiza procedur oceniania studentów

Nazwa podmiotu kontrolującego: zespół ds. procedur oceniania studentów

Liczba ankietowanych: 261 studentów

W bieżącym roku akademickim na kierunku wychowanie fizyczne I stopnia do egzaminu dyplomowego (uwzględniając dwa terminy) przystąpiło 166 studentów – 116 studentów aktualnego III roku na 142. dopuszczonych (81,7%) i 50 studentów, którzy nie wywiązali się z tego obowiązku w poprzednim roku akademickim. Jedenastu studentów uzyskało ocenę bardzo dobrą, 74. ocenę dobrą i 81. ocenę dostateczną. Na kierunku sport do egzaminu dyplomowego przystąpiło 17 studentów na 32 (73,9%). Czterech studentów uzyskało ocenę bardzo dobrą, 7. ocenę dobrą i 6. ocenę dostateczną. Do egzaminu magisterskiego przystąpiło 167 studentów na 192 (87%), z czego 41. uzyskało ocenę bardzo dobrą z egzaminu, 100. studentów uzyskało ocenę dobrą, a 26. ocenę dostateczną. Wzrosła zatem liczba studentów przystępujących do egzaminu dyplomowego (licencjackiego i magisterskiego), uwzględniając dwa terminy obron, w stosunku do lat poprzednich. Prawdopodobnie powyższą sytuację spowodował wewnętrzny postulat uczelniany, nakazujący nauczycielom prowadzącym seminaRIA, zaliczanie przedmiotu „Seminarium dyplomowe” po przedstawieniu przez studenta kompletnej wersji pracy dyplomowej.

Wszystkie prace dyplomowe studentów kończących studia w uczelni podlegają procedurze antyplagiatowej, co oznacza obligatoryjne sprawdzanie prac dyplomowych przed egzaminem dyplomowym w elektronicznym systemie antyplagiatowym. Jeżeli w wyniku wstępnej analizy „Raportu podobieństwa”, tj. współczynnik 1 lub/i 2 przekroczyły odpowiednio 50% i 5% i jednocześnie na podstawie wstępnej analizy stwierdzono, że praca zawiera obszerne fragmenty nieuprawnionych zapożyczeń lub w pracy znajduje się intencjonalnie zniekształcony tekst, praca nie została dopuszczona do egzaminu dyplomowego. W bieżącym roku akademickim sprawdzono 320 prac, z czego 21 wymagało ponownej weryfikacji. Średnia objętość pracy to 79729 znaków, współczynnik podobieństwa 1 wyniósł 11,09%, współczynniki 2 kształtował się na poziomie 3,23%. Najwięcej prac sprawdzono z Katedry Teorii i Praktyki Sportu (148, w tym 7 plagiatów), dalej w Katedrze Wychowania Fizycznego 102 (9 plagiatów), w Katedrze Nauk Przyrodniczych było tych prac 32 z 2. plagiatami łącznie, a w Katedrze Nauk Humanistycznych 38 – 3 plagiaty.

Ustalono, iż każdy nauczyciel prowadzący przedmiot określił kryteria oceny, jednocześnie umieszczając je w karcie przedmiotu. Zakładane efekty kształcenia oraz metody ich weryfikacji prezentowane były podczas pierwszych zajęć i nie ulegały modyfikacjom w trakcie semestru, niezależnie czy przedmiot był prowadzony przez jednego prowadzącego czy też kilku. Należy zaznaczyć, że określone i ogłoszone w kartach przedmiotu kryteria oceny były ściśle powiązane z formą zajęć, metodami kształcenia i zakładanymi efektami kształcenia.

Zdecydowana większość ankietowanych zadeklarowała, że systematycznie uczęszcza na ćwiczenia (80,6%), ale tylko około 40% badanych studentów (39,6%) systematycznie uczestniczyło w wykładach. Opinie studentów na temat procedur oceniania studentów były różnorodne i często

sprzeczne. Większości studentów podoba się obiektywizm, jasno określone kryteria oceniania, szybka informacja o ocenie, sprawiedliwość, indywidualne podejście prowadzących zajęcia, wyrozumiałość, uwzględnianie frekwencji przy wystawianiu ocen, dostęp do ocen przez Wirtualną Uczelnię, możliwość negocjacji oceny, terminowość podawania ocen. Z drugiej strony znalazły się też odmienne opinie dotyczące braku obiektywizmu prowadzących w ocenianiu studenta, niesprawiedliwość, ocenianie po znajomości, traktowanie niektórych studentów ulgowo, braku indywidualnego podejścia do studenta, niezwracania uwagi na predyspozycje, wywyższania niektórych studentów, zbyt surowego oceniania, oceniania prac pisemnych po ilości, a nie treści, braku wglądu do własnej pracy, zadawania zbyt dużo materiału do zaliczenia, brania frekwencji pod uwagę przy wystawianiu ocen, faworyzowania zawodników sekcji sportowych czy studentów udzielających się w samorządzie, stawiania punktów ujemnych na egzaminach za złe odpowiedzi oraz braku ustalenia konkretnych terminów zaliczeń. Zdaniem studentów próg zaliczenia powinien być obniżony do 30%, a zaliczenia rozłożone w czasie, gdyż wszystkie przypadają na 7. i 15. tydzień. Studenci apelują również w kwestii określenia jednoznacznego kryterium uczestniczenia i zaliczenia wykładów, gdyż obecna sytuacja powoduje znaczną liczbę nieporozumień na drodze student-prowadzący. W pewnych przypadkach studenci nie dostrzegają związku, końcowej oceny z danego przedmiotu z kryteriami zaliczenia przedmiotu, podawanymi przez prowadzących na zajęciach organizacyjnych.

Generalnie studenci dobrze oceniają sposób przedstawiania przez prowadzących wymagań i warunków zaliczenia przedmiotu. Najwyżej oceniane przez studentów formy zaliczeń to kolokwia pisemne, testy, prezentacje multimedialne i sprawdziany praktyczne, zaś najmniej chętnie uczestniczą oni w kolokwiah i egzaminach ustnych. Terminowość podawania wyników oraz obiektywizm prowadzących przy wystawianiu ocen określono ponownie na poziomie dobrym. Kolejny raz najniżej ocenionym zagadnieniem była możliwość wglądu do własnej pracy pisemnej oraz sposób wyjaśniania przez prowadzących przyczyn niepowodzeń i porażek (należałoby zatem uczulić kierowników zakładów do poruszenia powyższych zagadnień na zebraniach z pracownikami). Studenci studiów niestacjonarnych oraz niższych roczników oceniają większość procedur oceniania studentów lepiej niż studenci studiów stacjonarnych i roczników wyższych.

Większość studentów jest zdania, że seminaRIA dyplomowe powinny być prowadzone przez ich bezpośrednich opiekunów naukowych. Do głównych zalet takiego rozwiązania zaliczono: częstszy kontakt z promotorem, mobilizacja do systematycznej pracy, poruszanie na seminarium kwestii dotyczących problematyki pracy dyplomowej. W przypadku innego rozwiązania wśród najczęstszych problemów zgłaszanych przez studentów pojawiają się: zbyt rzadki kontakt z promotorem, brak mobilizacji do systematycznej pracy, zajmowanie się problematyką nie do końca związaną z pracą dyplomową, rozbieżności w kwestii przygotowywania pracy dyplomowej pomiędzy prowadzącym seminarium a promotorem pracy.

Studenci nadal rzadko korzystają z przysługującego im prawa zapoznania się z recenzją pracy dyplomowej (należałoby zatem w tej kwestii uczulić promotorów, bądź nauczycieli prowadzących

seminaria), co prawdopodobnie wynika z niezajomości takiego przywileju, jak również przeszkodą w tym względzie jest nie przestrzeganie przez nauczycieli przepisu dotyczącego składania recenzji pracy do sekretariatu katedry – najpóźniej dwa dni przed wyznaczonym terminem egzaminu dyplomowego (ten postulat był zgłaszany w raporcie z poprzedniego roku). Na koniec należy zaznaczyć, iż w dalszym ciągu nie zaktualizowano merytorycznych kryteriów oceny prac dyplomowych. Zespół również ponownie wskazał, iż w czasie egzaminów dyplomowych pomija się część dotyczącą przedstawienia przez studenta celów, problemu badawczego, zastosowanych metod i uzyskanych wyników (zagadnienia te pojawiają się natomiast w formie pytań egzaminacyjnych zadawanych przez promotora, bądź recenzenta).

Analiza procedur oceniania kadry dydaktycznej i realizacji prowadzonych zajęć

Nazwa podmiotu kontrolującego: zespół ds. procedur oceniania kadry dydaktycznej

Liczba ankietowanych: 247 studentów

Uwzględniając sugestie studentów wypowiedziane na zebraniach organizacyjnych i obradach Rady Wydziału, a także opinie członków komisji, opracowującej wyniki ankietyzacji zauważono, że istniejący system narzucał studentom konieczność wypełniania jednorazowo nawet kilkunastu ankiet. Niewypełnienie ankiet uniemożliwiało korzystanie ze strony Wirtualnej Uczelni. Niektórzy studenci oświadczyli, że wypełniali ankiety bez należytej staranności, jedynie w celu uzyskania możliwości zalogowania się w systemie informatycznym uczelni. Ponadto system informatyczny wymuszał konieczność oceniania nauczyciela, który jednorazowo prowadził zajęcia (np. zastępstwo), a oceniający student nie był obecny na tych zajęciach. Analiza zebranego materiału i dyskusja na forum komisji stanowiły podstawę do przedstawienia sugestii dotyczących modyfikacji istniejącego systemu oceny nauczycieli akademickich: modyfikacje zasad i trybu prowadzenia ankietyzacji oceny zajęć dydaktycznych dokonywanych przez studentów; zorganizowanie corocznego otwartego forum dyskusyjnego (okrągły stół) z udziałem studentów i nauczycieli, dotyczącego oceny zajęć dydaktycznych lub wprowadzenie możliwości swobodnej dyskusji na temat zajęć dydaktycznych na forum grupy w obecności nauczyciela, po zakończeniu semestru. Komisja jednocześnie podtrzymuje wcześniej sformułowane postulaty dotyczące modyfikacji Karty Oceny Nauczyciela Akademickiego (raport 2014/1015).

Ocena systemu motywacyjnego obejmującego studentów, nauczycieli akademickich i pracowników administracji

Nazwa podmiotu kontrolującego: zespół ds. oceny systemu motywacyjnego

Liczba ankietowanych: 270 studentów

Liczba ankietowanych: 24 nauczycieli akademickich

Liczba ankietowanych: 20 pracowników administracji

Studenci

Struktura wydatków w raportowanym roku akademickim była zbliżona do struktury roku ubiegłego – $\frac{3}{4}$ środków przeznaczono na stypendium socjalne i o zwiększonej wysokości, $\frac{1}{4}$ na stypendium Rektora dla najlepszych studentów za wysoką średnią ocen, osiągnięcia naukowe, artystyczne oraz wysokie wyniki sportowe, sporadycznie pojawiły się nakłady na stypendium dla studentów niepełnosprawnych. Nakłady finansowe na rzecz studentów wzrosły w zakresie stypendiów Rektora oraz stypendiów dla niepełnosprawnych, a zmniejszyły się w zakresie stypendiów socjalnych w stosunku do roku ubiegłego. Ponad połowa z badanych studentów (51%) wykazała przeciętną sytuację materialną, 43% studentów określiło swoją sytuację jako dobrą i tylko 5% uznało ją za trudną. U większości studentów o wyborze podjętych studiów zdecydowały powody osobiste, takie jak zainteresowania (65%), chęć zdobycia zawodu związanego z kierunkiem studiów (34%) oraz dobra opinia kolegów, znajomych, renoma uczelni (27%). Najmniej ważne okazały się bliskość uczelni (11%) oraz namowa rodziny, przyjaciół (11%). Za najważniejsze respondenci uznali następujące aspekty: atmosfera na uczelni, dostępność do obiektów sportowych oraz możliwość rozwoju sportowego. Za mniej ważne uznano warunki socjalne, system motywacyjny w uczelni, stypendia studenckie oraz rozkład zajęć. Co interesujące, respondenci zadeklarowali dużą aktywność poza programem studiów. Ponad połowa z nich brała udział w kursach i szkoleniach, co trzeci respondent zadeklarował członkostwo w klubie sportowym.

Nauczyciele akademicy

Za ważne elementy rzutujące na satysfakcję z pracy nauczyciele akademicy uznali: stałość i pewność zatrudnienia, pracę zgodną z zainteresowaniami, możliwość zdobycia doświadczenia zawodowego, poziom wynagrodzenia, oraz atmosferę w pracy. Z kolei najmniej istotnymi były: poziom świadczeń socjalnych, możliwość awansu, aktualny poziom zmotywowania do pracy. Najwyżej oceniono możliwość pracy zgodnej z zainteresowaniami, w miarę wysoko współpracę z bezpośrednimi przełożonymi, możliwość zdobycia doświadczenia zawodowego. Najniżej oceniono aktualny poziom zmotywowania do pracy, możliwość awansu oraz stałość i pewność zatrudnienia.

Pracownicy administracji

Z kolei badani pracownicy administracji za ważne elementy satysfakcji z pracy uznali: poziom wynagrodzenia, stałość i pewność zatrudnienia oraz współpracę z bezpośrednim przełożonym, poziom świadczeń socjalnych, praca zgodna z zainteresowaniami, atmosfera w pracy. Natomiast za najmniej ważne możliwość zdobycia doświadczenia zawodowego (kursy, szkolenia), możliwość awansowania.

Najwyżej oceniono stałość i pewność zatrudnienia, możliwość pracy zgodnej z zainteresowaniami, atmosferę w pracy, najniżej poziom wynagrodzenia, możliwości awansowania, oraz stopień docenienia przez przełożonego zaangażowania w pracę.

Ocena organizacji procesu dydaktycznego

Nazwa podmiotu kontrolującego: zespół ds. oceny organizacji procesu dydaktycznego

Liczba ankietowanych: 250 studentów stacjonarnych

Liczba ankietowanych: 60 studentów niestacjonarnych

Liczba ankietowanych: 75 nauczycieli akademickich

Liczba ankietowanych: 10 pracowników dziekanatu

Studenci stacjonarni

Podobnie jak w latach ubiegłych również i w bieżącym roku zauważono procentowy wzrost liczby osób ankietowanych uważających, że godziny otwarcia dziekanatu umożliwiają sprawne załatwienie bieżących spraw – wskazano również na wysokie kompetencje pracowników dziekanatu. Nadal wysoko została oceniona życzliwość pracowników dziekanatu. Niestety, gorzej niż w latach poprzednich, oceniono sprawność działania Działu Dydaktyki i Spraw Studenckich. Studenci zgłaszali problemy związane z brakiem przejrzystości w przyznawaniu stypendiów, długi czas oczekiwania na załatwienie sprawy (stanie w długich kolejkach), słaby kontakt internetowy sugerując, iż być może jest to związane z niedostateczną liczbą osób obsługujących ten dział. Podobnie jak w zeszłym roku, większość studentów uznała, że przerwy między zajęciami teoretycznymi a praktycznymi są odpowiednie oraz, że maksymalna liczba godzin zajęć dydaktycznych nie powinna przekraczać 6. Pojawiły się jednak opinie, iż liczba studentów na zajęciach praktycznych, jak również na ćwiczeniach jest zbyt duża. W tak licznych grupach często nie można zrealizować tematu zajęć. Najczęściej wymieniano takie zajęcia jak: języki obce, statystyka, fizjologia wysiłku fizycznego, gdzie – z uwagi na ograniczenia czasowe – student często nie ma możliwości dostępu do komputera czy specjalistycznej aparatury. Ponownie, jak w ubiegłym roku, zdecydowana większość studentów zasugerowała, że okres między końcem semestru, a sesją egzaminacyjną jest zbyt krótki, jak również, że zajęcia powinny być rozłożone w ciągu tygodnia równomiernie. Większość studentów zaznaczyła, że liczba godzin jaką nauczyciele poświęcają na bezpośredni kontakt ze studentem podczas konsultacji jest za mała. Szczególnie niepokojące jest w tej kwestii to, że niestety bardzo duża liczba nauczycieli jest niedostępna w wyznaczonych godzinach konsultacji.

Studenci niestacjonarni

W większości, opinie studentów niestacjonarnych były zgodne z opiniami studentów stacjonarnych. Ponownie zasugerowano wydłużenie przerwy między zajęciami teoretycznymi i praktycznymi oraz wskazano, aby zachować długą przerwę w porze obiadowej. Zwiększył się również odsetek studentów, którzy uważają, że okres pomiędzy semestrem i sesją egzaminacyjną jest za krótki. W kwestii zjazdów, tak samo jak w roku ubiegłym, studenci zdecydowanie opowiedzieli się

za zjazdami weekendowymi (80%). Nadal problemem jest bezpośredni kontakt z nauczycielami (a w szczególności z promotorami prac). Większość ankietowanych określiła go jako niewystarczający.

Nauczyciele akademicki

W ankietach z bieżącego roku zauważa się podobne tendencje w odpowiedziach wśród nauczycieli akademickich. Według większości badanych zajęcia powinny maksymalnie trwać do godziny 18.00. Wzorem roku ubiegłego 100% badanych opowiada się za maksymalnie 16 osobowymi grupami zarówno na zajęciach teoretycznych (ćwiczeniowych) jak i na zajęciach praktycznych – w tym przypadku sugeruje się nawet mniejszą liczbę studentów w grupie w zależności od rodzaju zajęć. Ponownie większość nauczycieli sugeruje, aby wydłużyć okres pomiędzy końcem semestru, a sesją egzaminacyjną. Przeważająca liczba ankietowanych wyznacza dyżury i konsultacje dwa razy w tygodniu. Dziewięćdziesiąt procent nauczycieli wskazało, iż istnieje możliwość skontaktowania się z nimi drogą mailową. Niestety ta informacja nie pokrywa się z opinią studentów.

Pracownicy dziekanatu

Również wśród pracowników dziekanatu stwierdzono podobne problemy jak w roku ubiegłym. Nadal największym organizacyjnym problemem była nieterminowością nanoszenia ocen przez nauczycieli w Wirtualnej Uczelni oraz dostarczaniem papierowej wersji list zaliczeniowych i egzaminacyjnych. Ponownie krytycznie oceniono funkcjonowanie programu „DZIEKANAT XP”.

Ocena systemu informacyjnego

Nazwa podmiotu kontrolującego: zespół ds. oceny procesu informacyjnego

Liczba ankietowanych: 181 studentów

Liczba ankietowanych: 31 nauczycieli akademickich

Przeprowadzona analiza w obszarze informatyzacji uczelni wykazała, że pomimo podejmowanych działań mających na celu poprawę tego systemu nie spełnia on oczekiwań znacznej części respondentów i w wielu kwestiach oceniany jest zaledwie „przeciętnie”. Jakość kształcenia związana jest zdecydowanie z kwalifikacjami kadry pedagogicznej. Należy podkreślić, że powinny być one systematycznie podnoszone. Taką możliwość dają między innymi staże naukowe realizowane w ramach programu ERASMUS+. Niestety dostępność do tego typu oferty została bardzo nisko oceniona. W kontekście naborów wniosków o wyjazdy w ramach wymienionego wyżej programu trzeba bezwzględnie opracować wytyczne, aby uniknąć ewentualnych sporów, które mogą pojawić się podczas podejmowania procesu decyzyjnego. W latach poprzednich komisja rekomendowała do wprowadzenia przedstawione poniżej kwestie. Dotychczas nie zostały one uwzględnione i w dalszym ciągu pozostają aktualne. Funkcjonalności Wirtualnej Uczelni wykorzystywane są w zbyt małym zakresie przez nauczycieli akademickich. Należy zobligować pracowników dydaktycznych do używania podstawowych funkcji systemu takich jak: kontakt ze studentami, wprowadzanie ocen cząstkowych, tworzenie ankiet dydaktycznych czy zamieszczanie materiałów dla studentów. Zakres

danych dostępnych przez studentów ciągle rośnie, tak samo jak oczekiwania dotyczące ilości i jakości dostępnych danych przez konta indywidualne. Należy wyeliminować „papierową” formę komunikacji, w tym umieszczanie informacji na tablicach przy dziekanatach. System Uczelnia.XP posiada niewykorzystywane do tej pory funkcje. Warto zastanowić się nad umieszczeniem w wersji elektronicznej wszelkich dokumentów dotyczących studenta (podania, wnioski, decyzje), co pozwoliłoby w przyszłości w prosty sposób odnaleźć potrzebne informacje, a także umożliwić Władzom uczelni dostęp do Systemu Informowania Kierownictwa. Zakres przechowywania danych w formie elektronicznej powinno się wzbogacić o skany dokumentów wymienianych między poszczególnymi jednostkami. Niewystarczająca umiejętność obsługi poczty elektronicznej. W celu usprawnienia obiegu dokumentów na Uczelni przydatnym narzędziem okazałby się System Obiegu Dokumentów z określonymi uprawnieniami dla każdej z grup pracowników. Należy dążyć do zakupu ww. systemu. Przystarzały sprzęt komputerowy - rotacyjna wymiana sprzętu w jednostkach Uczelni. Brak wsparcia technicznego dla systemu Windows.XP, wymusza wymianę systemu na nowszy, a pakietu MS Office na aktualny. Z ww. powodu problem z wymianą danych będzie się pogłębiał. Pojawiła się potrzeba stworzenia dodatkowego modułu służącego do zapisu studentów na kursy instruktorskie. Ustalenie z AWF Warszawa wspólnego budżetu przeznaczonego na zakup licencji i suportu użytkowanych systemów. Większość systemów dubluje się w obu lokalizacjach, a dzięki wspólnej polityce licencyjnej możliwe jest ograniczenie kosztów.

Ocena infrastruktury dydaktycznej

Nazwa podmiotu kontrolującego: zespół ds. oceny infrastruktury dydaktycznej

Liczba ankietowanych: 250 studentów stacjonarnych

Liczba ankietowanych: 60 studentów niestacjonarnych

Liczba ankietowanych: 65 nauczycieli akademickich

Stwierdzono, że warunki do zajęć dydaktycznych pozwoliły na prawidłową realizację programu zajęć praktycznych, laboratoryjnych i wykładowych. Znaczna większość studentów uznała, że dostęp do obiektów był wystarczający. Warto zaznaczyć, iż odsetek zadowolonych w tym zakresie studentów był podobny jak roku poprzednim. Wskazano jednak, że w dalszym ciągu utrudniony jest dostęp do pływalni. Stwierdzono, że udogodnienia dla osób niepełnosprawnych są zadowalające. Ponad połowa studentów uznała, że dostęp do zasobów bibliotecznych i baz danych był satysfakcjonujący.

Ocena współpracy z interesariuszami zewnętrznymi

Nazwa podmiotu kontrolującego: zespół ds. współpracy z interesariuszami zewnętrznymi

Badaniami losów zawodowych absolwentów wszystkich warszawskich i białskich wydziałów zajmuje się Biuro Karier działające w AWF w Warszawie. W roku akademickim 2015/2016 Biuro Karier przeprowadziło badania dotyczące losów absolwentów Filii AWF w Białej Podlaskiej (n=85), przy czym należy zaznaczyć, że zdecydowaną większość stanowili

studenci studiów stacjonarnych. Osiemdziesiąt procent z nich znalazło zatrudnienie, jednak tylko 70% z nich pracuje zgodnie z kierunkiem wykształcenia – głównie z uwagi na brak w tym zakresie możliwości zatrudnienia. Trzydzieści procent z zatrudnionych absolwentów posiada umowę na czas określony, a 16% na czas nieokreślony, 12% prowadzi swoją działalność gospodarczą, 9% pracuje bez żadnej formalnej umowy. Okres poszukiwania pracy od ukończenia studiów dla połowy absolwentów był krótszy niż 3 miesiące, dla 25% z nich trwał nie krócej niż rok. Tylko dla 40% pracujących respondentów, dyplomom studiów AWF był warunkiem otrzymania pracy. Miesięczne wynagrodzenie brutto dla 50% absolwentów było równe płacy minimalnej (do 2000 złotych miesięcznie), zaś 32% z nich deklarowało zarobki w przedziale 2-3 tysiące złotych. Podstawowym motywem w wyborze pracy były zarobki – tak zadeklarowało 77% absolwentów, a dla 25% była to możliwość rozwoju zawodowego. Badani uznali, że uczelnia przygotowała ich najlepiej do pracy zawodowej w odniesieniu do umiejętności pracy w zespole i samodzielności. W opinii respondentów najistotniejszymi kompetencjami z punktu widzenia pracodawcy są: umiejętność podejmowania decyzji, samodzielność, dobra organizacja pracy własnej, skuteczna komunikacja. Co interesujące, absolwenci uczelni najwyższej ocenili przydatność kompetencji społecznych, a najniższej wiedzy w wykonywanej pracy. Warto podkreślić, iż absolwenci są zainteresowani z korzystania z ofert pracy, praktyk i staży (66%), poradnictwa drogą mailową (59%) oraz udziałem w przedsięwzięciach organizowanych przez Biuro Karier (56%).

Na podstawie wyników ankietyzacji na temat opinii i oczekiwań pracodawców względem kompetencji i kwalifikacji zawodowych absolwentów (2015/2016) AWF Warszawa ustalono, iż najbardziej pożądanymi na rynku pracy w obszarze sportu są: trenerzy personalni, instruktorzy kulturystyki, fitness, pływania, tenisa, tańca, pilates, yogi, dietetycy oraz ratownicy wodni; w obszarze edukacji: nauczyciele, wychowawcy do pracy z dziećmi i młodzieżą. Ponad 80% pracodawców zadeklarowało, że zatrudniają lub zatrudniali absolwentów AWF. Największy odsetek zatrudnianych absolwentów ukończyło kierunek wychowanie fizyczne (69%).

W bieżącym roku, w dalszym ciągu rozszerzano bazę adresów szkół, klubów sportowych, instytucji, fundacji, organizacji itp., która zawiera: nazwę, adres oraz adres mailowy interesariuszy zewnętrznych – w większości są to szkoły oraz kluby sportowe. Ogólny poziom przygotowania absolwentów AWF Warszawa do pracy zawodowej pracodawcy oceniają dość wysoko, bo na ocenę dobrą (49%), warto dodać, iż ocenę bardzo dobrą wystawiło naszym absolwentom 20% pracodawców. Podstawowymi powodami braku zatrudniania absolwentów AWF były: brak chętnych, inna branża, oferty dla studentów - nie dla absolwentów. W 85% preferowanym przez pracodawców poziomem wykształcenia kandydatów jest ukończenie studiów II stopnia (magisterskich), następnie w 24% licencjackich, 15% podyplomowych i 5% doktoranckich. Wiodącymi kryteriami jakimi kierują się pracodawcy przyjmując absolwentów do pracy są: dotychczasowe doświadczenie zawodowe (64%) i odpowiednia wiedza merytoryczna (64%) oraz odpowiednia prezentacja podczas rozmowy

kwalifikacyjnej (62%), a także ukończony kierunek studiów (56%), natomiast najmniej istotna jest ocena uzyskana na dyplomie (20%).

IV. Podsumowanie sprawozdania

Na podstawie przedłożonego raportu ustalono, iż Wydział Wychowania Fizycznego i Sportu podnosił atrakcyjność programów studiów, których efekty kształcenia oraz treści programowe zostały szczegółowo zweryfikowane przez Zespół ds. oceny procesu kształcenia. Ponadto kontynuowano politykę upracticznienia studiów na profilu praktycznym, poprzez uwzględnienie specyfiki i warunków przyszłej pracy zawodowej, ale i również przygotowanie do zawodów pokrewnych. Zajęcia z udziałem uczniów różnego typu szkół odbywały się w ramach realizacji następujących przedmiotów: gry zespołowe, sporty indywidualne, Pedagogika, Metodyka Wychowania Fizycznego, Gry i zabawy ruchowe oraz Antropomotoryka. Zgodnie z rekomendacją z poprzedniego roku akademickiego, podjęto decyzję o przeplanowaniu terminu sesji poprawkowej na drugą połowę września, zwiększono zakres bezprzewodowego dostępu do Internetu na terenie uczelni, na bieżąco aktualizowano informacje na temat współpracy z interesariuszami zewnętrznymi.

W bieżącym roku akademickim nie udało się: włączyć do pracy w ramach projektów badawczych studentów, zwłaszcza tych kształcących się na II stopniu wychowania fizycznego, zaktualizować merytorycznych kryteriów przygotowania pracy dyplomowej dla danego kierunku, które powinna spełniać i opublikować te kryteria na stronie internetowej wydziału, zobligować nauczycieli prowadzących seminaaria dyplomowe i magisterskie do zaliczania przedmiotu na podstawie przygotowanej przez studenta pracy dyplomowej, przestrzegać do końca regulaminu dyplomowania, przede wszystkim prowadzenia egzaminu z zachowaniem wszelkich procedur i dbałości o terminować składania recenzji. Ponadto należałoby wprowadzić mechanizmy kontrolne związane z oceną zgodności tematu wstępnego (roboczego) z ostatecznym tematem pracy, określić zasady archiwizowania dokumentów procesu dydaktycznego w wydziale, przestrzegać prawa należnego studentowi – wglądu do własnej pracy pisemnej oraz wyjaśniania przez prowadzących przyczyn niepowodzeń. Wśród istotnych zaleceń, które nie zostały zrealizowane w poprzednim roku akademickim należy zwrócić uwagę na: pełne wykorzystanie funkcji programu Wirtualna Uczelnia, na lepszą komunikację między nauczycielami odnośnie planowania zaliczeń, położenie większego nacisku na poprawność i terminowości ogłaszania wyników przez nauczycieli, zaktualizowanie i zwiększenie przejrzystości strony internetowej uczelni., opracowanie kryteriów naboru dla nauczycieli w ramach programu Erasmus+ oraz włączenie do Zespołu ds. współpracy z interesariuszami zewnętrznymi Dyrektora Regionalnego Ośrodka Badań i Rozwoju oraz Kierownika Biura Obsługi Praktyk Zawodowych.

Powyższe rekomendacje zostały przedłożone w bieżącym roku ponownie.

Na podstawie sporządzonego, przez Zespół ds. Oceny Jakości Kształcenia, sprawozdania Uczelniana/Wydziałowa* Komisja ds. Jakości Kształcenia na posiedzeniu dnia 25.10.2016r., wypracowała poniższe rekomendacje działań na rok akademicki 2016/17.

W ramach działań podnoszących jakość procesu kształcenia Komisja proponuje poniższy harmonogram wdrożenia poszczególnych rekomendacji oraz osoby odpowiedzialne:

Lp.	Proponowane rekomendacje	Termin	Osoba odpowiedzialna
1.	Stałe podnoszenie atrakcyjności programów studiów, uwzględniając specyfikę przyszłej pracy zawodowej, ale i również przygotowanie do zawodów pokrewnych. Konieczne wydają się monitorowanie potrzeb rynku pracy w zakresie kultury fizycznej.	Rok akademicki 2016/2017	Władze Wydziału Rada Wydziału
2.	Włączanie do pracy w ramach projektów badawczych studentów, zwłaszcza tych kształcących się na II stopniu wychowania fizycznego.	Rok akademicki 2016/2017	Prodziekan ds. studiów o profilu ogólnoakademickim Opiekunowie Studenckich Kół Naukowych
3.	Określenie merytorycznych kryteriów właściwych dla danego kierunku, które powinna spełniać praca dyplomowa i opublikowanie ich na stronie internetowej.	Marzec 2017	Dziekan WWFiS Prodziekan ds. studiów o profilu ogólnoakademickim
4.	Zobligowanie nauczycieli prowadzących seminaria dyplomowe i magisterskie do zaliczania przedmiotu na podstawie przygotowanej przez studenta pracy dyplomowej.	Rok akademicki 2016/2017	Prodziekan ds. studiów o profilu praktycznym Prodziekan ds. studiów o profilu ogólnoakademickim
5.	Modyfikacja zasad i trybu prowadzenia ankietyzacji oceny zajęć dydaktycznych dokonywanych przez studentów.	Rok akademicki 2016/2017	Dziekan WWFiS Zespół ds. procedur oceniania kadry dydaktycznej
6.	Zobligowanie nauczycieli do większej dostępności w wyznaczonych godzinach konsultacji i dyżurów.	Rok akademicki 2016/2017	Kierownicy Zakładów
7.	Zobligowanie nauczycieli do przestrzegania regulaminu dyplomowania, przede wszystkim dotyczy prowadzenia egzaminu zgodnie z regulaminem oraz dbałości o terminowość składania recenzji.	Rok akademicki 2016/2017	Prodziekan ds. studiów o profilu praktycznym Prodziekan ds. studiów o profilu ogólnoakademickim
8.	Wprowadzenie mechanizmów kontrolnych związanych z oceną zgodności tematu wstępnego (roboczego) z ostatecznym tematem pracy dyplomowej (z uwagi na stosunkowo dużą liczbę prac prowadzonych przez promotorów z Wydziału Turystyki i Zdrowia).	Rok akademicki 2016/2017	Prodziekan ds. studiów o profilu praktycznym Prodziekan ds. studiów o profilu ogólnoakademickim Kierownicy Katedr
9.	Przestrzeganie prawa należnego studentowi – wglądu do własnej pracy pisemnej oraz wyjaśniania przez prowadzących przyczyn niepowodzeń.	Rok akademicki 2016/2017	Kierownicy Zakładów
10.	Zwrócenie uwagi na lepszą komunikację między nauczycielami odnośnie planowania zaliczeń.	Rok	Kierownicy Zakładów

	Położenie większego nacisku na poprawność i terminowości ogłaszania wyników przez nauczycieli.	akademicki 2016/2017	
11.	Pełniejsze wykorzystanie funkcji programu Wirtualna Uczelnia przez studentów, nauczycieli i pracowników administracji.	Rok akademicki 2016/2017	Centrum teleinformatyczne
12.	Zaktualizowanie i zwiększenie przejrzystości strony internetowej wydziału i uczelni.	Rok akademicki 2016/2017	Prodziekan ds. Rozwoju Biuro Jakości, Kształcenia i Rozwoju Centrum teleinformatyczne
13.	Opracowanie kryteriów naboru dla nauczycieli w ramach programu Erasmus+.	Rok akademicki 2016/2017	Dziekan WWFiS Wydziałowy Koordynator Programu Erasmus + Prodziekan ds. studiów o profilu ogólnoakademickim
14.	Włączenie do Zespołu ds. oceny współpracy z interesariuszami zewnętrznymi Dyrektora Regionalnego Ośrodka Badań i Rozwoju oraz Kierownika Biura Obsługi Praktyk Zawodowych.	Rok akademicki 2016/2017	Prodziekan ds. Rozwoju Przewodnicząca Zespołu ds. oceny współpracy z interesariuszami zewnętrznymi
15.	Doskonalenie wewnętrznego systemu zapewnienia jakości kształcenia w wydziale.	Rok akademicki 2016/2017	Wydziałowa Komisja ds. Jakości Kształcenia Prodziekan ds. Rozwoju

Przewodniczący
Wydziałowej Komisji ds. Jakości Kształcenia