

Wydział Wychowania Fizycznego i Sportu w Białej Podlaskiej

Sprawozdanie z oceny własnej jednostki za rok akademicki 2016/2017

I. Informacje wstępne

1) Podstawę prawną niniejszego dokumentu stanowią:

- Ustawa z dnia 27 lipca 2005 r. Prawo o szkolnictwie wyższym.
- Rozporządzenia Ministra Nauki i Szkolnictwa Wyższego z dnia 26 września 2016 r. w sprawie warunków prowadzenia studiów.
- Uchwała nr 71/2012/2013 Senatu Akademii Wychowania Fizycznego Józefa Piłsudskiego w Warszawie z dnia 23 kwietnia 2013 roku w sprawie: określenia polityki jakości, celów uczelnianego systemu zapewniania jakości kształcenia, organizacji i trybu wyboru jednostek odpowiedzialnych za działanie uczelnianego systemu zapewniania jakości kształcenia oraz określenia ich kompetencji i zakresu odpowiedzialności, a także wprowadzenia ogólnych zasad funkcjonowania uczelnianego systemu zapewniania jakości kształcenia.
- Zarządzenie Nr 69/2013/2014 Rektora Akademii Wychowania Fizycznego Józefa Piłsudskiego w Warszawie z dnia 16 września 2014 roku w sprawie wprowadzenia zasad i systemu ankietyzacji oraz sprawozdawczości w AWF Warszawa.
- Zarządzenie Nr 14/2014/2015 Rektora Akademii Wychowania Fizycznego Józefa Piłsudskiego w Warszawie z dnia 12 listopada 2014 r. w sprawie wprowadzenia wytycznych w zakresie zapewniania jakości kształcenia obowiązujących w AWF Warszawa.
- Zarządzenie Nr 15/2014/2015 Rektora Akademii Wychowania Fizycznego Józefa Piłsudskiego w Warszawie z dnia 12 listopada 2014 r. w sprawie wprowadzenia procedury przeglądu systemu zapewniania jakości kształcenia, obowiązującej w AWF Warszawa, oraz wzoru protokołu przeglądu systemu zapewniania jakości kształcenia.
- Uchwała nr 43/2013/2014 Rady Wydziału Wychowania Fizycznego i Sportu w Białej Podlaskiej z dnia 12 czerwca 2014 r. w sprawie: zatwierdzenia wewnętrznego systemu zapewnienia jakości kształcenia w Wydziale Wychowania Fizycznego i Sportu w Białej Podlaskiej.
- Pismo okólne nr 02/2016/2017 Dziekana Wydziału Wychowania Fizycznego i Sportu w Białej Podlaskiej z dnia 09 września 2016 r. w sprawie: powołania Wydziałowej Komisji ds. Jakości Kształcenia w Wydziale Wychowania Fizycznego i Sportu w Białej Podlaskiej.

2) Skład zespołu opracowującego sprawozdanie:

dr Anna Bodasińska
dr hab. prof. AWF Hubert Makaruk
dr Janusz Zieliński
dr hab. prof. AWF Tomasz Niźnikowski
mgr Anna Gębka
studentka Kinga Świdarska

W Wydziale Wychowania Fizycznego i Sportu w Białej Podlaskiej działa wewnętrzny system zapewnienia jakości kształcenia. Głównym celem tego systemu są planowane i systematyczne działania na rzecz utrzymania i podnoszenia jakości kształcenia, które przejawiają się w prowadzeniu działań kontrolnych i inicjowaniu działań naprawczych. Ocenie systemowej poddawany jest zarówno proces kształcenia, jak i jego uczestnicy oraz warunki realizacji tego procesu.

Do zadań szczegółowych systemu należą:

1. Ocena procesu kształcenia w świetle przyjętych (osiągniętych) efektów kształcenia,
2. Analiza procedur oceniania studentów,
3. Ocena doboru kadry dydaktycznej i realizacji prowadzonych zajęć,
4. Ocena systemu motywacyjnego obejmującego studentów, nauczycieli akademickich i pracowników administracji,
5. Ocena organizacji procesu dydaktycznego,
6. Ocena systemu informacyjnego,
7. Ocena infrastruktury dydaktycznej,
8. Ocena współpracy z interesariuszami zewnętrznymi.

W Wydziale Wychowania Fizycznego i Sportu w Białej Podlaskiej powołano Wydziałową Komisję do spraw Jakości Kształcenia, której podstawowym zadaniem jest monitorowanie i koordynowanie działań dotyczących jakości kształcenia w Wydziale Wychowania Fizycznego i Sportu w Białej Podlaskiej.

W skład Wydziałowej Komisji ds. Jakości Kształcenia wchodzi:

Przewodnicząca: dr Anna Bodasińska
Sekretarz: mgr Anna Gębka
Członkowie: kierownik biblioteki
kierownik dziekanatu
kierownik praktyk zawodowych
przewodniczący Samorządu Studenckiego
absolwent

Przedstawiciele pracodawców:

mgr Krystyna Czyżewska
mgr Wioletta Chmielewska
mgr Marta Cybulska-Demczuk
mgr Mariusz Lichota
mgr Urszula Zieniewicz
płk. dr Andrzej Tomczak
mgr Maciej Kosik
mgr Stanisław Romanowski
mgr Karol Sudewicz

W skład Wydziałowej Komisji ds. Jakości Kształcenia wchodzi następujące zespoły:

I. Zespół ds. oceny procesu kształcenia

Przewodniczący: dr Anna Bochenek
Członkowie: dr Agnieszka Dmitruk
mgr Paulina Szyszka
mgr Jerzy Skrodziuk
mgr Iwona Mateńko
studentka Roksana Bala
student Patryk Michalak
absolwentka mgr Katarzyna Sierpotowska

II. Zespół ds. procedur oceniania studentów

Przewodniczący: dr Małgorzata Lichota
Członkowie: dr Ewa Jówko
mgr Joanna Burdzicka-Wołowik
mgr Anna Zielińska
Barbara Maksymiuk
studentka Kinga Świdzka
student Marcin Stefaniec
absolwentka mgr Kinga Dylawerska-Wójtowicz

III. Zespół ds. procedur oceniania kadry dydaktycznej

Przewodniczący: dr doc. Janusz Jaszczuk
Członkowie: dr Maria Bilaska
dr Kazimierz Chmielewski
studentka Sylwia Rojek
student Patryk Sobieszczak

IV. Zespół ds. oceny systemu motywacyjnego

Przewodniczący: dr Mariola Zajkowska-Magier
Członkowie: dr Tomasz Buraczewski
dr Dorota Różańska
dr Artur Litwiniuk
mgr Bartosz Kargulewicz
studentka Ewa Markowska
student Dawid Siliwoniuk
absolwent mgr Dariusz Jaciubek

V. Zespół ds. oceny organizacji procesu dydaktycznego

Przewodniczący: dr Dariusz Gierczuk
Członkowie: dr Jerzy Saczuk
dr Ireneusz Chaliburda
mgr Michał Biegajło
mgr Paweł Stempel
studentka Olga Wdowińska
studentka Jakub Falkiewicz
absolwent mgr Magdalena Kędra

VI. Zespół ds. oceny procesu informacyjnego

Przewodniczący: dr Igor Cieśliński
Członkowie: mgr Tomasz Sacewicz
mgr Kazimiera Kędzierska
mgr Filip Korpak
mgr Izabela Litwiniuk
studentka Kamila Gębala
student Marcin Gierasimiuk
absolwentka mgr Paulina Rosłonek

VII. Zespół ds. oceny infrastruktury dydaktycznej

Przewodniczący: doc. dr Zbigniew Bujak
Członkowie: dr Piotr Kuśmierczyk
dr Piotr Siłakiewicz
mgr Dariusz Czubak
mgr Damian Jabłoński
studentka Justyna Różańska
student Tomasz Kalinczuk
absolwent mgr Rafał Grad

VIII. Zespół ds. współpracy z interesariuszami zewnętrznymi

Przewodniczący: dr Anna Maria Turosz
Członkowie: dr Paweł Wołosz
mgr Aleksandra Dębowska
mgr Marcin Śliwa
mgr Marcin Starzak
mgr Aneta Łuć
mgr Krzysztof Wróbel
studentka Agata Terebun
student Wojciech Szymański
absolwent mgr Miłosz Storto
przedstawiciel pracodawców mgr Bogumiła Sweeklej

Członkowie Komisji ds. Jakości Kształcenia powoływani są na okres kadencji organów Wydziału. Za wdrażanie i sprawne funkcjonowanie wewnętrznego systemu zapewnienia jakości kształcenia odpowiedzialny jest przewodniczący niniejszej Komisji, natomiast za organizację pracy i realizację zadań powierzonych zespołom odpowiadają przewodniczący poszczególnych zespołów.

Zespoły do spraw jakości kształcenia prowadzą przynajmniej raz w roku akademickim działania kontrolne obejmujące: weryfikację efektów kształcenia, przegląd programów kształcenia, ocenę interesariuszy wewnętrznych oraz warunków przebiegu procesu kształcenia. Wyniki tych działań przekazywane są w raportach, przygotowanych przez poszczególne zespoły. Na tej podstawie, Komisja ds. Jakości Kształcenia opracowuje końcowy raport wraz z zaleceniami naprawczymi. Raport zostaje przedłożony Dziekanowi Wydziału do końca bieżącego roku akademickiego. W celu zapoznania się interesariuszy wewnętrznych i zewnętrznych z efektami prac Komisji, raport umieszczany jest na stronie internetowej Wydziału.

W roku akademickim 2016/2017 Wydziałowa Komisja do spraw Jakości Kształcenia powołana w Wydziale Wychowania Fizycznego i Sportu, dokonała kontroli i oceny działalności

jednostki w ramach ośmiu obszarów związanych z realizowanym procesem kształcenia. Każdy z tych obszarów został poddany badaniu przez odrębny Zespół funkcjonujący w ramach struktur Komisji.

W niniejszym sprawozdaniu zaprezentowano podstawowe wnioski z badań zrealizowanych przez poszczególne Zespoły oraz propozycje działań mających przyczynić się do podnoszenia jakości kształcenia w Wydziale.

II. Treść sprawozdania

Sprawozdanie stanowi opis działań prowadzonych na rzecz podniesienia jakości kształcenia przez Wydział Wychowania Fizycznego i Sportu w Białej Podlaskiej w roku akademickim 2016/2017. Kontrolni poddano osiem obszarów bezpośrednio związanych z procesem kształcenia. Szczegółowe wyniki działań kontrolnych opisano w ośmiu raportach (dostępne w formie elektronicznej). Niniejsze sprawozdanie stanowi ich syntezę.

Ocena procesu kształcenia w świetle przyjętych efektów kształcenia

Nazwa podmiotu kontrolującego: zespół ds. oceny procesu kształcenia

Liczba ankietowanych: 247 studentów

Zespół ds. oceny procesu kształcenia na bieżąco poddawał formalnej ocenie nowe karty przedmiotów włączane do programu studiów, jak również opiniował wszelkie modyfikacje związane z planem studiów. Podobnie jak w latach ubiegłych ustalono zgodność efektów kształcenia z wymaganiami interesariuszy wewnętrznych (studentów), która kształtowała się średnio na poziomie 85% na wszystkich kierunkach prowadzonych przez wydział.

Studenci uznali, iż poziom osiągniętych efektów kształcenia w zakresie umiejętności wskazuje na konieczność weryfikacji efektów przedmiotowych i treści, które przekazywane są w trakcie zajęć.

W zakresie kompetencji najwyższej studenci ocenili swoją wiedzę kierunkową oraz w zakresie dydaktyczno-wychowawczym. W obszarze umiejętności z kolei najwyższej ocenili: łatwość nawiązywania kontaktów, umiejętność kształtowania i promowania aktywności fizycznej oraz stosowania podstawowych norm bezpieczeństwa. Najslabiej z kolei wypadły: znajomość marketingu oraz umiejętności posługiwania się językami obcymi i promocji własnej osoby. Porównując obszary: wiedzy, umiejętności i kompetencji społecznych, stwierdzono, że we wszystkich badanych grupach studenci mają większe oczekiwania w zakresie umiejętności i kompetencji społecznych niż w obszarze wiedzy. Zgodnie z oczekiwaniami studenci kierunku wychowanie fizyczne uznali, że najlepiej przygotowani są do pracy w szkołach i organizacjach kultury fizycznej, natomiast studenci kierunku sport do pracy w klubach sportowych i instytucjach sportowo-rekreacyjnych. Tendencję taką zaobserwowano również w minionych latach.

Zdecydowana większość badanych respondentów z kierunku wychowania fizyczne to osoby zadowolone z podjęcia studiów na tym kierunku (75%), natomiast wśród studentów kierunku sport stwierdzono, iż odsetek deklarujących swoje zadowolenie z wybranego kierunku jest niższy (68%), jakkolwiek wzrósł on w porównaniu z badaniem w poprzednich latach. Wzorem lat ubiegłych ponad połowa studentów studiów I stopnia zamierza kontynuować naukę na studiach magisterskich, a 35% ankietowanych chciałoby jednocześnie uczyć się i pracować. W przypadku studentów II stopnia 44% deklaruje chęć podjęcia pracy w szkole, a 26% wyraża gotowość podjęcia pracy w innej placówce związanej z kulturą fizyczną. Z kolei około 35% badanych studiujących sport, zamierza podjąć studia na innym kierunku. Ponad 60% studentów wychowania fizycznego oraz 55% studentów z kierunku sport wyraża swoje zadowolenie z realizacji praktyk zawodowych. Badani deklarują także zadowolenie z oferty i dostępności wyjazdów na staże do innych uczelni i za granicę oraz z

możliwości rozwoju naukowego, jakie stwarza uczelnia poprzez działalność kół naukowych i realizację projektów badawczych.

W roku akademickim 2016/2017 w programie „ERASMUS” uczestniczyło 3 studentów oraz 7 nauczycieli akademickich. Żaden student nie przyjechał do naszej uczelni, nikt też nie skorzystał z programu MOST. W Wydziale Wychowania Fizycznego i Sportu działa 12 kół naukowych: SKN Gimnastyki „Akademia Gimnastyczna”, SKN Teorii Sportu, SKN „Lekkoatleta”, SKN S.O.S KNAR, SKN „KORYO”, SKN „Ruch korekcyjny”, SKN „Higieny i Promocji Zdrowia”, SKN Teorii i Praktyki Treningu Sportowego, SKN „MOTUS”, SKN Psychologii, SKN Antropologii i Antropomotoryki, SKN Podnoszenia Ciężarów. Członkowie 6 kół przygotowywali i prezentowali prace podczas konferencji naukowych.

Wśród studentów wychowania fizycznego I stopnia praktykę psychologiczno-pedagogiczną realizowało 220 studentów I roku oraz 207 studentów II roku, praktykę pedagogiczną wdrożeniową w szkole podstawowej 207 studentów II roku, praktykę pedagogiczną w szkole podstawowej – 135 studentów III roku, praktykę w służbach mundurowych 36 osób. Studenci wychowania fizycznego II stopnia uczestniczyli w praktyce pedagogicznej w szkole gimnazjalnej oraz ponadgimnazjalnej – 81 osób ze studiów stacjonarnych oraz 47 osób ze studiów niestacjonarnych. Studenci kierunku sport uczestniczyli w praktyce zawodowej w jednostkach kultury fizycznej: 28 osób z I roku oraz 22 osoby z roku II, a w praktyce w klubach sportowych: 21 studentów III roku.

Analiza procedur oceniania studentów

Nazwa podmiotu kontrolującego: zespół ds. procedur oceniania studentów

Liczba ankietowanych: 290 studentów

W bieżącym roku akademickim na kierunku wychowanie fizyczne I stopnia do egzaminu dyplomowego (uwzględniając dwa terminy) przystąpiło 63 studentów aktualnego III roku na 140 dopuszczonych (45%) i 5 studentów, którzy nie wywiązali się z tego obowiązku w poprzednim roku akademickim. Trzydziestu pięciu uzyskało ocenę bardzo dobrą, dwudziestu jeden ocenę dobrą plus, 10. ocenę dobrą, jeden ocenę dostateczną plus i jeden ocenę dostateczną.

Na kierunku sport do egzaminu dyplomowego przystąpiło 11 studentów na 20 dopuszczonych (55%) i 4 studentów, którzy nie wywiązali się z obowiązku w poprzednim roku. Dziesięciu studentów uzyskało ocenę bardzo dobrą, 5. ocenę dobrą plus.

Do egzaminu magisterskiego przystąpiło 75 na 133 (56%) i 20 z poprzedniego roku. 63 uzyskało ocenę bardzo dobrą z egzaminu, 15 studentów uzyskało ocenę dobrą plus, 15. ocenę dobrą i 1 ocenę dostateczną plus.

Spadła zatem liczba studentów przystępujących do egzaminu dyplomowego (licencjackiego i magisterskiego), uwzględniając dwa terminy obron, w stosunku do lat poprzednich. W roku 2016/2017 do egzaminu dyplomowego nie przystąpiło 52% dopuszczonych studentów. Zastanawiająca jest przyczyna tego stanu. Jednym z rozwiązań może być przesunięcie terminu sesji poprawkowej oraz II terminu egzaminu z początku lipca na koniec września.

Wszystkie prace dyplomowe studentów kończących studia w uczelni podlegają procedurze antyplagiatowej, co oznacza obligatoryjne sprawdzanie prac dyplomowych przed egzaminem dyplomowym w elektronicznym systemie antyplagiatowym. Jeżeli w wyniku wstępnej analizy „Raportu podobieństwa”, tj. współczynnik 1 lub/i 2 przekroczyły odpowiednio 50% i 5% i jednocześnie na podstawie wstępnej analizy stwierdzono, że praca zawiera obszerne fragmenty nieuprawnionych zapożyczeń lub w pracy znajduje się intencjonalnie zniekształcony tekst, praca nie została dopuszczona do egzaminu dyplomowego. W bieżącym roku akademickim sprawdzono 279 prac, z czego 13 wymagało ponownej weryfikacji. Średnia objętość pracy to 67377 znaki, współczynnik podobieństwa 1 wyniósł 9,50%, współczynniki 2 kształtował się na poziomie 2,37%.

Najwięcej prac sprawdzono z Katedry Teorii i Praktyki Sportu (127, w tym 6 plagiatów), dalej w Katedrze Wychowania Fizycznego 64 (2 plagiaty), w Katedrze Nauk Przyrodniczych było tych prac 84 z 2 plagiatami łącznie.

Ustalono, iż każdy nauczyciel prowadzący przedmiot określił kryteria oceny, jednocześnie umieszczając je w karcie przedmiotu. Zakładane efekty kształcenia oraz metody ich weryfikacji prezentowane były podczas pierwszych zajęć i nie ulegały modyfikacjom w trakcie semestru, niezależnie czy przedmiot był prowadzony przez jednego prowadzącego czy też kilku. Należy zaznaczyć, że określone i ogłoszone w kartach przedmiotu kryteria oceny były ściśle powiązane z formą zajęć, metodami kształcenia i zakładanymi efektami kształcenia.

Zdecydowana większość ankietowanych zadeklarowała, że systematycznie uczęszcza na ćwiczenia (80,2%), ale tylko ok. 42% badanych studentów (41,8%) systematycznie uczestniczyło w wykładach. Opinie studentów na temat procedur oceniania studentów były różnorodne i często sprzeczne. Większości studentów podoba się obiektywizm, jasno określone kryteria oceniania, szybka informacja o ocenie, sprawiedliwość, indywidualne podejście prowadzących zajęcia, wyrozumiałość, uwzględnianie frekwencji przy wystawianiu ocen, dostęp do ocen przez Wirtualną Uczelnię, możliwość negocjacji oceny, terminowość podawania ocen. Z drugiej strony znalazły się też odmienne opinie dotyczące braku obiektywizmu prowadzących w ocenianiu studenta, niesprawiedliwość, ocenianie po znajomości, traktowanie niektórych studentów ulgowo, braku indywidualnego podejścia do studenta, niezwracania uwagi na predyspozycje, wywyższania niektórych studentów, zbyt surowego oceniania, oceniania prac pisemnych po ilości, a nie treści, braku wglądu do własnej pracy, zadawania zbyt dużo materiału do zaliczenia, brania frekwencji pod uwagę przy wystawianiu ocen, faworyzowania zawodników sekcji sportowych czy studentów udzielających się w samorządzie, stawiania punktów ujemnych na egzaminach za złe odpowiedzi oraz braku ustalenia konkretnych terminów zaliczeń.

Zdaniem studentów próg zaliczenia powinien być obniżony do 35%, a zaliczenia rozłożone w czasie. Studenci apelują o wprowadzenie egzaminów „zerowych” oraz w kwestii określenia jednoznacznego kryterium uczestniczenia i zaliczenia wykładów, gdyż obecna sytuacja powoduje znaczną liczbę nieporozumień na drodze student-prowadzący. W pewnych przypadkach studenci nie dostrzegają związku końcowej oceny z danego przedmiotu z kryteriami zaliczenia przedmiotu, podawanymi przez prowadzących na zajęciach organizacyjnych.

Generalnie studenci dobrze oceniają sposób przedstawiania przez prowadzących wymagań i warunków zaliczenia przedmiotu. Najwyżej oceniane przez studentów formy zaliczeń to kolokwia pisemne, testy, prezentacje multimedialne i sprawdziany praktyczne, zaś najmniej chętnie uczestniczą oni w kolokwiah i egzaminach ustnych. Terminowość podawania wyników oraz obiektywizm prowadzących przy wystawianiu ocen określono ponownie na poziomie dobrym. Kolejny raz najniżej ocenionym zagadnieniem była możliwość wglądu do własnej pracy pisemnej oraz sposób wyjaśniania przez prowadzących przyczyn niepowodzeń i porażek (należałoby zatem uczyć kierowników zakładów do poruszenia powyższych zagadnień na zebraniach z pracownikami).

Analiza procedur oceniania kadry dydaktycznej i realizacji prowadzonych zajęć

Nazwa podmiotu kontrolującego: zespół ds. procedur oceniania kadry dydaktycznej

Liczba ankietowanych: 195 studentów

Z uzyskanych danych wynika, że 63% ankietowanych studentów wypełniała ankiety rzetelnie. Zdecydowana większość respondentów (82%) sądzi, że omawiana ankieta powinna zawierać mniej pytań (5-10 pytań). W opinii większości badanych (73%) frekwencja na zajęciach rzutuje na ocenę wykładowcy. 43% ankietowanych wyraziło chęć zapoznania się z wynikami ankiet. Na pytanie dotyczące celowości wypełniania ankiety zdecydowana większość (68%) udzieliła odpowiedzi

twierdzącej. W kwestii sugestii studentów dotyczących zmian w sposobie przeprowadzania badań ankietowych, jedynie 29% respondentów akceptuje funkcjonującą formę. Pozostali postulują rezygnację z obligatoryjnego wypełniania ankiet, ponieważ nie wykonanie tej czynności uniemożliwia dostęp do informacji zamieszczanych na stronach WU.

Analiza zebranego materiału i dyskusja na forum komisji stanowiły podstawę do przedstawienia sugestii dotyczących modyfikacji istniejącego systemu oceny nauczycieli akademickich: zmiany zasad i trybu prowadzenia ankietyzacji oceny nauczycieli akademickich dokonywanych przez studentów (zmniejszenie liczby pytań zawartych w ankiecie, odstąpienie od obligatoryjnego oceniania nauczycieli, które nie powinno blokować dostępu do WU, rozważenie możliwości wypełnienia ankiety (w formie papierowej) po zakończeniu zajęć dydaktycznych, zorganizowanie swobodnej dyskusji na temat zajęć dydaktycznych na forum grupy w obecności nauczyciela, po zakończeniu semestru. Komisja jednocześnie podtrzymuje wcześniej sformułowane postulaty dotyczące modyfikacji Karty Oceny Nauczyciela Akademickiego (raport 2014/1015).

Ocena systemu motywacyjnego obejmującego studentów, nauczycieli akademickich i pracowników administracji

Nazwa podmiotu kontrolującego: zespół ds. oceny systemu motywacyjnego

Liczba ankietowanych: 268 studentów

Liczba ankietowanych: 30 nauczycieli akademickich

Liczba ankietowanych: 60 pracowników administracji

Studenci

Struktura wydatków w raportowanym roku akademickim była zbliżona do struktury roku ubiegłego – Wydział WFIS $\frac{3}{4}$ środków przeznacza na stypendia socjalne oraz $\frac{1}{4}$ na stypendia rektora dla najlepszych studentów za wysoką średnią ocen, osiągnięcia naukowe, artystyczne oraz wysokie wyniki sportowe. Sporadycznie pojawiły się nakłady na stypendium ministra za wybitne osiągnięcia oraz stypendium dla niepełnosprawnych. Nakłady finansowe na rzecz studentów wzrosły w zakresie stypendiów Rektora oraz stypendiów dla niepełnosprawnych, a zmniejszyły się w zakresie stypendiów socjalnych w stosunku do roku ubiegłego.

Ponad połowa z badanych wykazała dobrą sytuację materialną (56,7%), a 39% określiło swoją sytuację materialną jako przeciętną, a tylko 4,0% uznało ją za trudną. U większości studentów o wyborze studiów zdecydowały powody osobiste, takie jak zainteresowania (68,0%), w dalszej kolejności chęć zdobycia zawodu związanego z kierunkiem studiów (56,0%) oraz dobra opinia kolegów, znajomych, renoma uczelni (46%). Najmniej ważne okazały się bliskość od miejsca zamieszkania (1,3%) oraz tradycja rodzinna (2,8%). Za najważniejsze aspekty systemu motywacyjnego respondenci uznali: atmosferę na uczelni, warunki w domu studenta oraz warunki lokalowe w uczelni. Za najmniej ważne uznano: działalność organizacji studenckich, stypendia studenckie oraz dostępność nauczycieli akademickich.

Nauczyciele akademicy

W analizowanym roku można zauważyć wzrost nakładów finansowych przeznaczonych na nagrody rektora dla nauczycieli akademickich oraz wzrost wydatków na dofinansowanie udziału nauczycieli w konferencjach.

Za ważne elementy rzutujące na satysfakcję z pracy nauczyciele akademicy uznali: pracę zgodną z zainteresowaniami (80,0%), dostęp do sprzętu dydaktycznego (66,6%), stałość i pewność zatrudnienia (63,3%), atmosferę w pracy (63,3%), współpracę z bezpośrednim przełożonym (53,0%), stopień docenienia zaangażowania w pracę przez kierownictwo uczelni (53,0%), możliwość awansu

zawodowego (53,0%) oraz możliwość wsparcia merytorycznego i zdobycia doświadczenia zawodowego (50,0%). Natomiast w zakresie realizacji poszczególnych elementów wpływających na satysfakcję z pracy najwyżej oceniono możliwość pracy zgodnej z zainteresowaniami (53,0%), aktualny poziom zmotywowania (43,0%). Najniżej oceniono stopień docenienia zaangażowania w pracy.

Pracownicy administracji

W analizowanym roku można zauważyć wzrost nakładów finansowych przeznaczonych na nagrody rektora dla pracowników administracji oraz wzrost wydatków na dofinansowanie udziału w szkoleniach.

Z kolei badani pracownicy administracji za ważne elementy satysfakcji z pracy uznali: właściwą atmosferę w pracy (81,6%), stałość i pewność zatrudnienia (96,6%) oraz odpowiedni poziom wynagrodzenia i dobrą współpracę z bezpośrednim przełożonym (po 78,3%). Na kolejnym miejscu znalazły się: możliwości awansu zawodowego, docenianie przez przełożonego (ok. 60,0%), poziom świadczeń socjalnych, stosunek studentów do wykonywanej pracy oraz praca zgodna z własnymi zainteresowaniami (po ok. 50,0%). Zdecydowanie gorzej, w opinii badanych przedstawia się sytuacja realizacji w praktyce wskazywanych czynników motywujących. Na najniższym poziomie, i to w opinii ponad 50% badanych, znalazły się: możliwości podnoszenia kwalifikacji oraz awansu zawodowego, jak również brak możliwości wyrażania opinii w pracy oraz bardzo niski poziom wynagrodzenia. W wielu przypadkach wykonywana praca nie była też zgodna z zainteresowaniami badanych. Nisko oceniano również stopień docenienia przez przełożonego.

Ocena organizacji procesu dydaktycznego

Nazwa podmiotu kontrolującego: zespół ds. oceny organizacji procesu dydaktycznego

Liczba ankietowanych: 185 studentów stacjonarnych

Liczba ankietowanych: 50 studentów niestacjonarnych

Liczba ankietowanych: 49 nauczycieli akademickich

Liczba ankietowanych: 5 pracowników dziekanatu

Studenci stacjonarni

Podobnie jak w latach ubiegłych również i w bieżącym roku studenci wyrazili opinię, że godziny otwarcia dziekanatu umożliwiają sprawne załatwienie bieżących spraw – wskazano również na wysokie kompetencje i zyczliwość pracowników dziekanatu. Studenci uznali, że przerwy pomiędzy zajęciami teoretycznymi, praktycznymi oraz zajęciami odbywającymi się naprzemiennie są odpowiednie i jedna dłuższa przerwa dziennie (tzw. przerwa obiadowa) jest wystarczająca. Badani uważają również, że zajęcia powinny się kończyć do godz. 16.00-17.00, a maksymalna ich liczba powinna wynosić między 5 a 7 godzin dziennie. Maksymalna liczba osób w grupach na zajęciach teoretycznych i praktycznych powinna wynosić do 20 osób, a na zajęciach laboratoryjnych do 14 osób. Większość studentów stwierdziła, że okres między semestrem a sesją egzaminacyjną jest odpowiedni, a rozkład zajęć powinien być zaplanowany z wyprzedzeniem tygodniowym, a najlepiej miesięcznym. Zajęcia powinny być rozłożone w ciągu tygodnia równomiernie albo skumulowane w kilka dni po kolei. Najlepiej, aby sesja egzaminacyjna odbywała się w lipcu, choć też znaczna część studentów sugeruje termin wrześniowy. Studenci wysoko ocenili dostępność promotorów, zarówno w formie kontaktu osobistego, jak również poprzez Internet. Niestety, zdecydowanie gorzej ocenili studenci wyznaczanie przez nauczycieli godzin konsultacji, które niejednokrotnie uniemożliwiają rozwiązanie ich spraw. Wskazują najczęściej, że przyczyną jest pokrywanie się godzin konsultacji z zajęciami. Znaczna część studentów uważa, że istnieje możliwość spotkania z Władzami Uczelni, choć tak naprawdę większość nie ma na ten temat zdania.

Studenci niestacjonarni

W większości, opinie studentów niestacjonarnych były zgodne z opiniami studentów stacjonarnych. Ponownie zasugerowano wydłużenie przerwy między zajęciami teoretycznymi i praktycznymi oraz wskazano, aby zachować długą przerwę w porze obiadowej. Studenci najchętniej kończyliby zajęcia przed godziną 16.00, a za maksymalną liczbę zajęć dziennie uznają 6-7 godzin. Uważają, że maksymalna liczba studentów w grupach na zajęciach teoretycznych i praktycznych powinna wynosić do 20 osób, a laboratoryjnych 10-12 osób. Zwiększył się również odsetek studentów, którzy uważają, że okres pomiędzy semestrem i sesją egzaminacyjną jest właściwy. W kwestii zjazdów, tak samo jak w roku ubiegłym, studenci zdecydowanie opowiedzieli się za zjazdami weekendowymi, planowanymi z miesięcznym wyprzedzeniem. Nadal problemem jest bezpośredni kontakt z nauczycielami w czasie zjazdów (a w szczególności z promotorami prac), chociaż studenci wskazują na poprawę jakości korespondencji e:mailowej. Badani opowiadają się także za wyznaczeniem godzin konsultacji i dyżurów innych nauczycieli w czasie trwania zjazdów.

Nauczyciele akademicki

Na podstawie przeprowadzonych badań ujawniono, że większość nauczycieli akademickich uważa, że przerwy pomiędzy zajęciami teoretycznymi, praktycznymi oraz pomiędzy teoretycznymi a praktycznymi są odpowiednie. Wskazują również, że jedna długa przerwa (tzw. obiadowa) dziennie jest wystarczająca. Zajęcia powinny maksymalnie kończyć się o godz. 17.00, a maksymalną ilość godz. jaką nauczyciel akademicki powinien prowadzić dziennie to 6. Maksymalna preferowana liczba studentów według badanych to do 20 osób na zajęciach teoretycznych i 16 na zajęciach praktycznych. W zajęciach laboratoryjnych powinno uczestniczyć do 10 osób. Nauczyciele akademicki wskazują również, że okres między końcem semestru a sesją egzaminacyjną jest odpowiedni, a rozkład zajęć na studiach niestacjonarnych powinien być zaplanowany z wyprzedzeniem miesięcznym. Sesja poprawkowa powinna być przeprowadzona we wrześniu. Znaczna część nauczycieli wskazuje, że dostępność pomocy naukowych jest przeciętna. Zdecydowana większość również deklaruje, że ma wyznaczone konsultacje/dyżury dwa razy w tygodniu, najczęściej naprzemiennie tj. rano i popołudniu. Wskazują także, że w ostatnim roku akademickim zdarzało się, że zaliczenia z innych przedmiotów odbywały się w trakcie prowadzonych zajęć oraz sale nie były przystosowane do danego typu zajęć np. poprzez zbyt małą liczbę miejsc siedzących.

Pracownicy dziekanatu

Również wśród pracowników dziekanatu stwierdzono podobne problemy jak w roku ubiegłym. Wśród pracowników dziekanatu panuje zgodność, że zarówno dni, jak i godziny otwarcia dziekanatu umożliwiają sprawne załatwianie spraw przez studentów, a im umożliwiają realizację powierzonych zadań. Dotyczy to również obsługi studentów studiów niestacjonarnych. Wskazują również na możliwość udostępnienia Dziekanatu studentom więcej niż dwa dni w tygodniu. Kontakt ze studentami, w tym ich kulturę osobistą, komunikatywność oraz rzeczowość oceniają na poziomie przeciętnym. Pracownicy dziekanatu zwracają uwagę, że duża część studentów nie sprawdza informacji w *Wirtualnym Dziekanacie*, nie czyta wiadomości przekazywanych przez pracowników dziekanatu oraz nie dotrzymuje różnych terminów w tym: wyboru przedmiotów, promotorów prac, czy specjalizacji. Zdecydowanie poprawiła się terminowość nanoszenia ocen przez nauczycieli w Wirtualnej Uczelni oraz dostarczanie papierowej wersji list zaliczeniowych i egzaminacyjnych.

Ocena systemu informacyjnego

Nazwa podmiotu kontrolującego: zespół ds. oceny procesu informacyjnego

Liczba ankietowanych: 153 studentów

Liczba ankietowanych: 35 nauczycieli akademickich

Analiza ankiet przeprowadzonych na pracownikach i studentach uczelni wykazała, że podobnie jak w poprzednich latach, pomimo podejmowanych działań mających na celu poprawę systemu informatycznego, nie spełnia on oczekiwań znacznej części respondentów. Należy jednak podkreślić, że został on lepiej oceniony niż w latach poprzednich.

Najniżej, bo zaledwie „przeciętnie” (66% studentów) oceniono dostępność informacji dotyczących staży naukowych realizowanych np. w ramach programu ERASMUS+. Studenci w uwagach podkreślali ich istotność w ramach podnoszenia kwalifikacji, a zarazem brak czytelnych informacji na temat prowadzonych naborów i ich kryteriów. Zarówno w momencie ubiegania się o przyjęcia na studia, jak i w trakcie studiów ankietowani byli informowani o ofercie edukacyjnej i jakości kształcenia. Jednak, zdecydowana większość badanych (72%) stwierdziła, że przekazane informacje nie były wystarczające. Podobnie jak w latach poprzednich Komisja rekomenduje zajęcie się tym istotnym problemem.

Kolejną ważną kwestią wynikającą z analizy ankiet jest wykorzystanie funkcjonalności Wirtualnej Uczelni. Zarówno studenci, jak i pracownicy dobrze ocenili działanie Wirtualnej Uczelni. Jednak kadra dydaktyczno-naukowa, a także administracja, w niepełnym stopniu wykorzystuje system do kontaktu ze studentami. Studenci zwracali także uwagę na złą terminowość zamieszczania wyników w Wirtualnej Uczelni. Zwróciło na to uwagę około 65 % ankietowanych. Podkreślanym przez obydwie grupy respondentów problemem jest biurokracja i dublowanie dokumentów w formie papierowej i elektronicznej.

Zgodnie z opinią nauczycieli dostęp do dokumentacji studentów był odpowiedni, a czynności archiwizacyjne powinny ich zdaniem spoczywać na nauczycielu danego przedmiotu (39%) i sekretariatach katedr (35%). Wysoko oceniono proponowaną studentom ofertę edukacyjną. Na uwagę zasługuje wychowanie fizyczne w służbach mundurowych wysoko oceniane zarówno przez studentów, jak i pracowników.

Zagadnieniem, które także pojawiło się w uwagach był „nieczytelny” dostęp do wszelkiego rodzaju podań, wniosków, decyzji, a także informacji bieżących z życia Uczelni. Bardzo dobrze oceniono szybkość informacji pojawiających się na stronie Uczelni, pojawiły się także uwagi dotyczące strony Uczelni w portalu Facebook i jej dużo większego odbioru przez studentów.

Jakość Internetu dostępnego na terenie Uczelni uległa znaczącej poprawie. W większości miejsc została oceniona dobrze i bardzo dobrze. Jedynie w budynku głównym określona została na poziomie przeciętnym.

Poruszonym poza ankietami, jako istotnym problemem procesu informatyzacji Uczelni był temat dotyczący przestarzałego sprzętu komputerowego oraz oprogramowania. Studenci zwracali uwagę na zajęcia w pracowni komputerowej wyposażonej w dziesięcioletnie komputery, oprogramowanie systemowe WindowsXP oraz biurowe Office 2000, które nijak się mają do dzisiejszych realiów i potrzeb. Pracownicy zaś wskazywali na potrzebę zakupu oprogramowania statystycznego oraz przestarzały sprzęt komputerowy będący na wyposażeniu pracowni i gabinetów, uniemożliwiający prowadzenie badań naukowych.

Ocena infrastruktury dydaktycznej

Nazwa podmiotu kontrolującego: zespół ds. oceny infrastruktury dydaktycznej

Liczba ankietowanych: 132 studentów stacjonarnych

Stwierdzono, że warunki do zajęć dydaktycznych pozwoliły na prawidłową realizację programu zajęć praktycznych, laboratoryjnych i wykładów. Warto zaznaczyć, iż odsetek zadowolonych w tym zakresie studentów był podobny jak w roku poprzednim. Znaczna większość studentów uznała, że dostęp do obiektów był wystarczający (90%). Jedynie w przypadku sali gimnastycznej i stadionu nie spełnia tych oczekiwań. Także ponad 90% studentów wskazano na zaspokojenie oczekiwań odnośnie dostępu do pływalni. Stwierdzono, że udogodnienia dla osób niepełnosprawnych są zadowalające. W kwestii zasobów bibliotecznych, aż 91% ankietowanych twierdzi, że dostęp do zasobów bibliotecznych i baz danych oraz ich dostępność jest raczej wystarczająca.

Jeżeli chodzi o możliwość korzystania z urządzeń audiowizualnych dostępnych na uczelni – jest taka możliwość, ale studenci korzystają tylko sporadycznie. Analizując dostęp do Internetu ustalono, że ok 60% studentów stwierdza brak dostępu do tego medium, a pozostali wskazują na dostęp ograniczony. Takie wyniki zaskakują i dają do myślenia w kontekście masowego korzystania z mediów społecznościowych przez młodzież oraz pozyskiwania wszelkich aktualnych wiadomości z wykorzystaniem zasobów Internetu.

Ocena współpracy z interesariuszami zewnętrznymi

Nazwa podmiotu kontrolującego: zespół ds. współpracy z interesariuszami zewnętrznymi

Badaniami losów zawodowych absolwentów białskiego wydziału zajmuje się Biuro Karier działające w AWF w Warszawie. W roku akademickim 2016/2017 Biuro Karier przeprowadziło badania dotyczące losów absolwentów Filii AWF w Białej Podlaskiej (n=61), przy czym należy zaznaczyć, że zdecydowaną większość (80%) stanowili studenci studiów stacjonarnych. 66% z nich znalazło zatrudnienie, jednak tylko 36,07% z nich pracuje zgodnie z kierunkiem wykształcenia – głównie z uwagi na brak w tym zakresie możliwości zatrudnienia.

44,18% z zatrudnionych absolwentów posiada umowę na czas określony, a 27,91% na czas nieokreślony, 6,98% prowadzi swoją działalność gospodarczą, 4,65% pracuje bez żadnej formalnej umowy. Okres poszukiwania pracy od ukończenia studiów dla ponad połowy absolwentów był krótszy niż 1 rok, dla 39,53% z nich trwał krócej niż 3 miesiące. Tylko dla nieco ponad 40% pracujących respondentów, dyplomom studiów AWF był warunkiem otrzymania pracy. Miesięczne wynagrodzenie brutto dla 51,16% absolwentów było równe płacy minimalnej (do 2000 złotych miesięcznie), zaś 23% z nich deklarowało zarobki w przedziale 2-3 tysiące złotych. Podstawowymi motywami w wyborze pracy były: zarobki (52,46%), wykonywanie pracy zgodnej z wykształceniem (50,82%) oraz możliwość rozwoju zawodowego (47,54%). Badani uznali, że uczelnia przygotowała ich najlepiej do pracy zawodowej w odniesieniu do umiejętności pracy w zespole i samodzielności. Natomiast najniżej w zakresie: znajomości języka obcego, umiejętności obsługi komputera oraz asertywności.

W opinii respondentów najistotniejszymi kompetencjami z punktu widzenia pracodawcy są: umiejętności pracy w zespole (66,67%), samodzielność (64,29%) oraz kreatywność/innowacyjność (59,52%). Zdaniem pracodawców najgorzej studenci zostali przygotowani do pracy w zakresie: znajomości języka obcego, umiejętności obsługi komputera. Co interesujące, absolwenci uczelni najwyżej ocenili przydatność kompetencji społecznych, a najniżej wiedzy w wykonywanej pracy. Warto podkreślić, iż absolwenci są zainteresowani korzystaniem ze wsparcia, które oferuje biuro karier, bowiem 40,82% badanych chętnie skorzystałoby z ofert pracy, stażu czy praktyk, 36,73%

wzięłoby udział w wydarzeniach organizowanych przez biuro, 34,69% skorzystałoby z poradnictwa drogą mailową, czy indywidualnych konsultacji (30,61%).

Na podstawie wyników ankietyzacji na temat opinii i oczekiwań pracodawców względem kompetencji i kwalifikacji zawodowych absolwentów (2016/2017) AWF Warszawa ustalono, iż najbardziej pożądanymi na rynku pracy w obszarze edukacji są nauczyciele – 34,91%, następnie instruktorzy sportu – 13,97% oraz trenerzy 6,99%

Ponad 80% pracodawców zadeklarowało, że zatrudniają lub zatrudniali absolwentów AWF. Największy odsetek zatrudnianych absolwentów ukończyło kierunek wychowanie fizyczne (69%).

Ogólny poziom przygotowania absolwentów AWF Warszawa do pracy zawodowej pracodawcy oceniają dość wysoko, bo na ocenę bardzo dobrą (41%) i dobrą (41%). Podstawowymi powodami braku zatrudniania absolwentów AWF były: brak chętnych, inna branża, oferty dla studentów – nie dla absolwentów. W 84% preferowanym przez pracodawców poziomem wykształcenia kandydatów jest ukończenie studiów II stopnia (magisterskich), następnie w 35% licencjackich. Wiodącymi kryteriami jakimi kierują się pracodawcy przyjmując absolwentów do pracy są: dotychczasowe doświadczenie zawodowe (58%), wiedza merytoryczna (55%), ukończony kierunek studiów (52%). Najmniej istotna jest natomiast ocena uzyskana na dyplomie (7%).

W bieżącym roku, w dalszym ciągu rozszerzano bazę adresów szkół, klubów sportowych, instytucji, fundacji, organizacji itp., z którymi Uczelnia nawiązała współpracę.

III. Podsumowanie sprawozdania

Na podstawie przedłożonego raportu ustalono, iż Wydział Wychowania Fizycznego i Sportu podnosił atrakcyjność programów studiów, których efekty kształcenia oraz treści programowe zostały szczegółowo zweryfikowane przez Zespół ds. oceny procesu kształcenia. Ponadto kontynuowano politykę uprządkowania studiów na profilu praktycznym, poprzez uwzględnienie specyfiki i warunków przyszłej pracy zawodowej, ale i również przygotowanie do zawodów pokrewnych. Zajęcia z udziałem uczniów różnego typu szkół odbywały się w ramach realizacji następujących przedmiotów: Specjalizacja z piłki ręcznej, Piłka siatkowa. Koszykówka, Piłka ręczna, Piłka nożna, Sporty indywidualne, Pedagogika, Metodyka Wychowania Fizycznego, Gry i zabawy ruchowe oraz Antropomotoryka. Zgodnie z rekomendacją z poprzedniego roku akademickiego, podjęto decyzję o przeplanowaniu terminu sesji poprawkowej na drugą połowę września, na bieżąco aktualizowano informacje na temat współpracy z interesariuszami zewnętrznymi, zobligowano nauczycieli prowadzących seminaRIA dyplomowe i magisterskie do zaliczania przedmiotu na podstawie przygotowanej przez studenta pracy dyplomowej, w większym stopniu zaczęto przestrzegać regulamin dyplomowania, przede wszystkim prowadzenia egzaminu z zachowaniem wszelkich procedur i dbałości o terminowość składania recenzji, zaktualizowano i zwiększono przejrzystość strony internetowej uczelni, oraz włączono do Zespołu ds. współpracy z interesariuszami zewnętrznymi Dyrektora Regionalnego Ośrodka Badań i Rozwoju oraz Kierownika Biura Obsługi Praktyk Zawodowych.

W bieżącym roku akademickim nie udało się: włączyć do pracy w ramach projektów badawczych studentów, zwłaszcza tych kształcących się na II stopniu wychowania fizycznego, zaktualizować merytorycznych kryteriów przygotowania pracy dyplomowej dla danego kierunku, które powinny spełniać i opublikować te kryteria na stronie internetowej wydziału, określić zasad archiwizowania dokumentów procesu dydaktycznego w wydziale, przestrzegać prawa należnego studentowi – wglądu do własnej pracy pisemnej oraz wyjaśniania przez prowadzących przyczyn niepowodzeń. Wśród istotnych zaleceń, które nie zostały zrealizowane w poprzednim roku akademickim należy zwrócić uwagę na: pełne wykorzystanie funkcji programu Wirtualna Uczelnia, na

lepszą komunikację między nauczycielami odnośnie planowania zaliczeń, położenie większego nacisku na poprawność i terminowość ogłaszania wyników przez nauczycieli, opracowanie kryteriów naboru dla nauczycieli w ramach programu Erasmus+ Powyższe rekomendacje zostały przedłożone w bieżącym roku ponownie.

Na podstawie sporządzonego, przez Zespół ds. Oceny Jakości Kształcenia, sprawozdania Wydziałowa Komisja ds. Jakości Kształcenia na posiedzeniu dnia 10.10.2017 r., wypracowała poniższe rekomendacje działań na rok akademicki 2017/2018.

W ramach działań podnoszących jakość procesu kształcenia Komisja proponuje poniższy harmonogram wdrożenia poszczególnych rekomendacji oraz osoby odpowiedzialne:

Lp.	Proponowane rekomendacje	Termin	Osoba odpowiedzialna
1.	Stałe podnoszenie atrakcyjności programów studiów, uwzględniając specyfikę przyszłej pracy zawodowej, ale i również przygotowanie do zawodów pokrewnych. Konieczne wydają się monitorowanie potrzeb rynku pracy w zakresie kultury fizycznej.	Rok akademicki 2017/2018	Władze Wydziału Rada Wydziału
2.	Stałe weryfikowanie efektów przedmiotowych i treści, które przekazywane są studentom w trakcie zajęć, celem podniesienia poziomu ich umiejętności oraz zmniejszenia różnic między oczekiwaniami a zdobytymi kompetencjami.	Rok akademicki 2017/2018	Nauczyciele akademicy
3.	Włączanie do pracy w ramach projektów badawczych studentów, zwłaszcza tych kształcących się na II stopniu wychowania fizycznego.	Rok akademicki 2017/2018	Prodziekan ds. studiów o profilu ogólnoakademickim Opiekunowie Studenckich Kół Naukowych Promotorzy prac Nauczyciele prowadzący seminaria dyplomowe
4.	Określenie merytorycznych i formalnych wymogów przygotowania pracy dyplomowej i opublikowanie tych kryteriów na stronie internetowej wydziału.	Marzec 2018 r.	Dziekan WWFiS Komisja prowadząca aktualizację procesu dyplomowania Prodziekan ds. studiów o profilu ogólnoakademickim
5.	Opracowanie strony internetowej w języku angielskim (w tym oferty dotyczącej programu ERASMUS+ oraz oferty kształcenia).	Rok akademicki 2017/2018	Prodziekan ds. studiów o profilu ogólnoakademickim Wydziałowy Koordynator Programu Erasmus+ Biuro Jakości, Kształcenia i Rozwoju
6.	Znalezienie przyczyn niskiego procentu studentów przystępujących do egzaminu dyplomowego kończącego studia.	Rok akademicki 2017/2018	Prodziekan ds. studiów o profilu praktycznym Nauczyciele prowadzący seminaria Prodziekan ds. studiów o profilu ogólnoakademickim Opiekunowie grup i roczników

7.	Modyfikacja zasad i trybu prowadzenia ankietyzacji oceny zajęć dydaktycznych dokonywanych przez studentów (zmniejszenie liczby pytań zawartych w ankiecie, odstąpienie od zasady, że niewypełnienie ankiety blokuje dostęp do WU, rozważenie możliwości wypełnienia ankiety (w formie papierowej) po zakończeniu zajęć dydaktycznych, zorganizowanie swobodnej dyskusji na temat zajęć dydaktycznych na forum grupy w obecności nauczyciela, po zakończeniu semestru).	Rok akademicki 2017/2018	Dziekan WWFiS Zespół ds. procedur oceniania kadry dydaktycznej
8.	Przestrzeganie prawa należnego studentowi – wglądu do własnej pracy pisemnej oraz wyjaśniania przez prowadzących przyczyn niepowodzeń.	Rok akademicki 2017/2018	Kierownicy Zakładów
9.	Zwiększenie dostępności sali gimnastycznej i stadionu LA dla studentów.	Rok akademicki 2017/2018	Kierownicy Zakładów Z-ca Kanclerza AWF
10.	Uatrakcyjnienie programów kształcenia studentów poprzez włączenie oferty programu mobilności studentów MOST.	Rok akademicki 2017/2018	Dziekan ds. studiów o profilu praktycznym
11.	Zwrócenie uwagi na lepszą komunikację między nauczycielami odnośnie planowania zaliczeń. Położenie większego nacisku na poprawność i terminowości ogłaszania wyników przez nauczycieli.	Rok akademicki 2017/2018	Kierownicy Zakładów
12.	Pełniejsze wykorzystanie funkcji programu Wirtualna Uczelnia przez studentów, nauczycieli i pracowników administracji. System DZIEKANAT.XP posiada niewykorzystywane do tej pory funkcje.	Rok akademicki 2017/2018	Centrum teleinformatyczne
13.	Utworzenie Biura Karier w Filii AWF w Białej Podlaskiej	Rok akademicki 2017/2018	Prodziekan ds. rozwoju Zespół ds. oceny współpracy z interesariuszami zewnętrznymi
14.	Zwiększenie oferty działań integrujących pracowników i studentów.	Rok akademicki 2017/2018	Prodziekan ds. rozwoju Przewodniczący Zakładowego Funduszu Świadczeń Socjalnych
15.	Zwiększenie oferty kursów i specjalizacji komercyjnych.	Rok akademicki 2017/2018	Prodziekan ds. studiów o profilu praktycznych
16.	Zwiększenie możliwości podnoszenia kwalifikacji oraz awansu zawodowego administracji.	Rok akademicki 2017/2018	Z-ca Kanclerza AWF Kierownicy działów
17.	Zwrócenie uwagi na poprawę atmosfery w pracy, zarówno pomiędzy samymi pracownikami, jak i w szczególności pracownikami a przełożonymi.	Rok akademicki 2017/2018	Kierownicy Katedr Kierownicy Zakładów
18.	Zwrócenie uwagi na równomierne obciążanie obowiązkami służbowymi wszystkich pracowników.	Rok akademicki 2017/2018	Kierownicy Katedr Kierownicy Zakładów

19.	Upowszechnienie w szerokim zakresie dostępu do Internetu bezprzewodowego. Dotyczy to szczególnie miejsc, w których studenci przebywają podczas czasu wolnego i przerw między zajęciami.	Rok akademicki 2017/2018	Centrum teleinformatyczne
20.	Poszerzenie oferty edukacyjnej uczelni o zajęcia z wykorzystaniem tablic interaktywnych oraz o różnego rodzaju zajęcia dodatkowe z wykorzystaniem urządzeń multimedialnych.	Rok akademicki 2017/2018	Kierownicy Zakładów Nauczyciele akademicki
21.	Doskonalenie wewnętrznego systemu zapewnienia jakości kształcenia w wydziale.	Rok akademicki 2017/2018	Wydziałowa Komisja ds. Jakości Kształcenia Prodzikan ds. rozwoju

Przewodnicząca
Wydziałowej Komisji ds. Jakości Kształcenia