

**Załącznik nr 6** do zarządzenia Nr 69/2013/2014 Rektora Akademii Wychowania Fizycznego Józefa Piłsudskiego w Warszawie z dnia 16 września 2014 r. w sprawie wprowadzenia zasad i systemu ankietyzacji oraz sprawozdawczości w AWF Warszawa

Biała Podlaska, dnia 10.10.2018 r.

## **Wydział Wychowania Fizycznego i Sportu**

### **Sprawozdanie z oceny własnej jednostki za rok akademicki 2017/2018** (sporządza Zespół ds. Oceny Jakości Kształcenia)

#### **I. Informacje wstępne**

Podstawę prawną niniejszego dokumentu stanowią:

- Ustawa z dnia 27 lipca 2005 r. Prawo o szkolnictwie wyższym
- Rozporządzenia Ministra Nauki i Szkolnictwa Wyższego z dnia 3 października 2014 r. w sprawie warunków prowadzenia studiów na określonym kierunku i poziomie kształcenia
- uchwała nr 71/2012/2013 Senatu Akademii Wychowania Fizycznego Józefa Piłsudskiego w Warszawie z dnia 23 kwietnia 2013 roku w sprawie: określenia polityki jakości, celów uczelnianego systemu zapewniania jakości kształcenia, organizacji i trybu wyboru jednostek odpowiedzialnych za działanie uczelnianego systemu zapewniania jakości kształcenia oraz określenia ich kompetencji i zakresu odpowiedzialności, a także wprowadzenia ogólnych zasad funkcjonowania uczelnianego systemu zapewniania jakości kształcenia,
- Zarządzenie Nr 69/2013/2014 Rektora Akademii Wychowania Fizycznego Józefa Piłsudskiego w Warszawie z dnia 16 września 2014 roku w sprawie wprowadzenia zasad i systemu ankietyzacji oraz sprawozdawczości w AWF Warszawa
- Zarządzenie Nr 14/2014/2015 Rektora Akademii Wychowania Fizycznego Józefa Piłsudskiego w Warszawie z dnia 12 listopada 2014 r. w sprawie wprowadzenia wytycznych w zakresie zapewniania jakości kształcenia obowiązujących w AWF Warszawa
- Zarządzenie Nr 15/2014/2015 Rektora Akademii Wychowania Fizycznego Józefa Piłsudskiego w Warszawie z dnia 12 listopada 2014 r. w sprawie wprowadzenia procedury przeglądu systemu zapewniania jakości kształcenia, obowiązującej w AWF Warszawa, oraz wzoru protokołu przeglądu systemu zapewniania jakości kształcenia
- Uchwała nr 43/2013/2014 Rady Wydziału Wychowania Fizycznego i Sportu w Białej Podlaskiej z dnia 12 czerwca 2014 r. w sprawie: zatwierdzenia wewnętrznego systemu zapewnienia jakości kształcenia w Wydziale Wychowania Fizycznego i Sportu w Białej Podlaskiej
- Pismo okólne nr 08/2014/2015 Dziekana Wydziału Wychowania Fizycznego i Sportu w Białej Podlaskiej z dnia 03 listopada 2014 r. w sprawie: powołania Wydziałowej komisji ds. jakości kształcenia w Wydziale Wychowania Fizycznego i Sportu w Białej Podlaskiej
- Wyciąg z protokołu nr 2/2016/2017 (pkt. 2) posiedzenia Rady Wydziału Wychowania Fizycznego i Sportu w Białej Podlaskiej z dnia 12 października 2016 r. dotyczący Raportu Wewnętrznego Sytemu Zapewnienia Jakości kształcenia za rok akademicki 2015/2016

### **Skład zespołu opracowującego sprawozdanie:**

dr Anna Bodasińska  
dr hab. prof. AWF Hubert Makaruk  
dr hab. prof. AWF Tomasz Niźnikowski  
dr Janusz Zieliński  
mgr Marta Pietruczuk  
student Grzegorz Żyluk  
studentka Paulina Syga

### **II. Treść sprawozdania**

W Wydziale Wychowania Fizycznego i Sportu w Białej Podlaskiej działa Wewnętrzny System Zapewnienia Jakości Kształcenia. Głównym celem tego systemu są planowane i systematyczne działania na rzecz utrzymania i podnoszenia jakości kształcenia, które przejawiają się w prowadzeniu działań kontrolnych i inicjowaniu działań naprawczych. Ocenie systemowej poddawany jest zarówno proces kształcenia, jak i jego uczestnicy oraz warunki realizacji tego procesu. Do zadań szczegółowych systemu należą:

1. Ocena procesu kształcenia w świetle przyjętych (osiągniętych) efektów kształcenia,
2. Analiza procedur oceniania studentów,
3. Ocena doboru kadry dydaktycznej i realizacji prowadzonych zajęć,
4. Ocena systemu motywacyjnego obejmującego studentów, nauczycieli akademickich i pracowników administracji,
5. Ocena organizacji procesu dydaktycznego,
6. Ocena systemu informacyjnego,
7. Ocena infrastruktury dydaktycznej,
8. Ocena współpracy z interesariuszami zewnętrznymi.

W Wydziale Wychowania Fizycznego i Sportu w Białej Podlaskiej powołano Wydziałową Komisję do Spraw Jakości Kształcenia, której podstawowym zadaniem jest monitorowanie i koordynowanie działań dotyczących jakości kształcenia w Wydziale Wychowania Fizycznego i Sportu w Białej Podlaskiej.

W skład Wydziałowej Komisji ds. Jakości Kształcenia wchodzi:

Przewodnicząca: dr Anna Bodasińska  
Sekretarz: mgr Marta Pietruczuk  
Członkowie: kierownik biblioteki  
kierownik dziekanatu  
kierownik praktyk zawodowych  
przewodniczący Samorządu Studenckiego  
absolwent

Przedstawiciele pracodawców:

mgr Krystyna Czyżewska  
mgr Wioletta Chmielewska  
mgr Marta Cybulska-Demczuk  
mgr Mariusz Lichota  
mgr Urszula Zieniewicz  
płk. dr Andrzej Tomczak  
mgr Maciej Kosik  
mgr Stanisław Romanowski  
mgr Karol Sudewicz

W skład Wydziałowej komisji do spraw jakości kształcenia wchodzi następujące zespoły:

**I. Zespół ds. oceny procesu kształcenia**

Przewodniczący: dr Anna Bochenek  
Członkowie: dr Agnieszka Dmitruk  
mgr Paulina Szyszka  
mgr Jerzy Skrodziuk  
mgr Iwona Mateńko  
studentka Roksana Bala  
student Patryk Michalak  
absolwentka mgr Katarzyna Sierpotowska

**II. Zespół ds. procedur oceniania studentów**

Przewodniczący: dr Małgorzata Lichota  
Członkowie: dr Ewa Jówko  
mgr Weronika Grantham  
mgr Anna Galczuk-Kondraciuk  
Barbara Maksymiuk  
studentka Kinga Świdorska  
student Marcin Stefaniec  
absolwentka mgr Kinga Dylawerska-Wójtowicz

**III. Zespół ds. procedur oceniania kadry dydaktycznej**

Przewodniczący: dr doc. Janusz Jaszczuk  
Członkowie: dr Maria Bilka  
dr Kazimierz Chmielewski  
studentka Sylwia Rojek  
student Patryk Sobieszczak

**IV. Zespół ds. oceny systemu motywacyjnego**

Przewodniczący: dr Mariola Zajkowska-Magier  
Członkowie: dr Tomasz Buraczewski  
dr Dorota Różańska  
dr Artur Litwiniuk  
mgr Bartosz Kargulewicz  
student Maciej Oleksiuk  
absolwentka Maja Zajkowska

**V. Zespół ds. oceny organizacji procesu dydaktycznego**

Przewodniczący: dr Dariusz Gierczuk  
Członkowie: dr Jerzy Saczuk  
dr Ireneusz Chaliburda  
mgr Michał Biegajło  
mgr Paweł Stempel  
studentka Olga Wdowińska  
student Jakub Falkiewicz  
absolwentka mgr Magdalena Kędra

#### **VI. Zespół ds. oceny procesu informacyjnego**

Przewodniczący: dr Igor Cieśliński  
Członkowie: dr Filip Korpak  
mgr Tomasz Sacewicz  
mgr Kazimiera Kędzierska  
mgr Izabela Litwiniuk  
studentka Kamila Gębala  
student Marcin Gierasimiuk  
absolwentka mgr Paulina Rosłonek

#### **VII. Zespół ds. oceny infrastruktury dydaktycznej**

Przewodniczący: doc. dr Zbigniew Bujak  
Członkowie: dr Piotr Kuśmierczyk  
dr Piotr Siłakiewicz  
mgr Dariusz Czubak  
mgr Damian Jabłoński  
studentka Justyna Różańska  
student: Mateusz Jakimiuk  
absolwentka: Joanna Szpura

#### **VIII. Zespół ds. współpracy z interesariuszami zewnętrznymi**

Przewodniczący: dr Anna Maria Turosz  
Członkowie: dr Paweł Wołosz  
dr Marcin Śliwa  
mgr Aleksandra Dębowska  
mgr Marcin Starzak  
mgr Aneta Łuc  
mgr Krzysztof Wróbel  
studenci: Maciej Kaszak,  
student: Wojciech Szymański  
przedstawiciele pracodawców: mgr Miłosz Storto, mgr Bogumiła Sweklej

Członkowie Komisji ds. Jakości Kształcenia powoływani są na okres kadencji organów Wydziału. Za wdrażanie i sprawne funkcjonowanie wewnętrznego systemu zapewnienia jakości kształcenia odpowiedzialna jest przewodnicząca niniejszej Komisji, natomiast za organizację pracy i realizację zadań powierzonych zespołom odpowiadają przewodniczący poszczególnych zespołów.

Zespoły do spraw jakości kształcenia prowadzą przynajmniej raz w roku akademickim działania kontrolne obejmujące: weryfikację efektów kształcenia, przegląd programów kształcenia, ocenę interesariuszy wewnętrznych oraz warunków przebiegu procesu kształcenia. Wyniki tych działań przekazywane są w raportach, przygotowanych przez poszczególne zespoły. Na tej podstawie, Komisja ds. Jakości Kształcenia opracowuje końcowy raport wraz z zaleceniami naprawczymi. Raport zostaje przedłożony Dziekanowi Wydziału do końca bieżącego roku akademickiego. W celu zapoznania się interesariuszy wewnętrznych i zewnętrznych z efektami prac Komisji, raport umieszczany jest na stronie internetowej Wydziału.

W roku akademickim 2017/2018 Wydziałowa Komisja do Spraw Jakości Kształcenia powołana w Wydziale Wychowania Fizycznego i Sportu, dokonała kontroli i oceny działalności jednostki w ramach ośmiu obszarów związanych z realizowanym procesem kształcenia. Każdy z tych obszarów został poddany badaniu przez odrębny Zespół funkcjonujący w ramach struktur Komisji.

W niniejszym sprawozdaniu zaprezentowano podstawowe wnioski z badań zrealizowanych przez poszczególne Zespoły oraz propozycje działań mających przyczynić się do podnoszenia jakości kształcenia w Wydziale.

### **III. Treść sprawozdania**

Sprawozdanie stanowi opis działań prowadzonych na rzecz podniesienia jakości kształcenia przez Wydział Wychowania Fizycznego i Sportu w Białej Podlaskiej w roku akademickim 2017/2018. Kontroli poddano osiem obszarów bezpośrednio związanych z procesem kształcenia. Szczegółowe wyniki działań kontrolnych opisano w ośmiu raportach (dostępne w formie elektronicznej). Niniejsze sprawozdanie stanowi ich syntezę.

Raport stanowi opis działań prowadzonych na rzecz podniesienia jakości kształcenia przez Wydział Wychowania Fizycznego i Sportu w Białej Podlaskiej w roku akademickim 2017/2018. Kontroli poddano osiem obszarów bezpośrednio związanych z procesem kształcenia. Szczegółowe wyniki działań kontrolnych opisano w ośmiu raportach (dostępne w formie elektronicznej). Niniejszy raport stanowi ich syntezę.

#### **Ocena procesu kształcenia w świetle przyjętych efektów kształcenia.**

Nazwa podmiotu kontrolującego: zespół ds. oceny procesu kształcenia

Liczba ankietowanych: 261 studentów

Zespół ds. oceny procesu kształcenia na bieżąco poddawał formalnej ocenie nowe karty przedmiotów włączane do programu studiów, jak również opiniował wszelkie modyfikacje związane z programem studiów. W roku akademickim 2017/2018 Zespół zaopiniował dokumentację dotyczącą 3 kursów i 28 kart przedmiotów. Podobnie jak w latach ubiegłych ustalono dużą zgodność efektów kształcenia z wymaganiami interesariuszy wewnętrznych (studentów). Studenci uznali, iż poziom osiągniętych efektów kształcenia w zakresie umiejętności wskazuje na konieczność weryfikacji efektów przedmiotowych i treści, które przekazywane są w trakcie zajęć.

W zakresie kompetencji najwyżej studenci ocenili swoją wiedzę kierunkową oraz w zakresie dydaktyczno-wychowawczym. W obszarze umiejętności z kolei najwyżej ocenili: umiejętność pracy w zespole i z zespołem, łatwość nawiązywania kontaktów, umiejętność kształtowania i promowania aktywności fizycznej, umiejętność stosowania podstawowych norm bezpieczeństwa oraz planowania i organizowania treningu sportowego. Najslabiej z kolei wypadły: znajomość marketingu oraz korzystania z technologii informatycznej, jak również umiejętność posługiwania się językami obcymi i promocji własnej osoby. Porównując obszary: wiedzy, umiejętności i kompetencji społecznych, stwierdzono, że we wszystkich badanych grupach studenci mają większe oczekiwania w zakresie umiejętności i kompetencji społecznych niż w obszarze wiedzy. Zgodnie z oczekiwaniami studenci kierunku wychowanie fizyczne uznali, że najlepiej przygotowani są do pracy w szkołach i organizacjach kultury fizycznej, natomiast studenci kierunku sport do pracy w instytucjach sportowo-rekreacyjnych i klubach sportowych. Tendencję taką zaobserwowano również w minionych latach.

Zdecydowana większość badanych respondentów obu kierunków to osoby zadowolone z podjęcia studiów (ok. 75%). W analizowanym roku nastąpił wzrost zadowolenia wśród studentów kierunku sport.

Wzorem lat ubiegłych 78% studentów studiów I stopnia kierunku wychowanie fizyczne zamierza kontynuować naukę na studiach magisterskich, a ok. 20% ankietowanych chciałoby jednocześnie uczyć się i pracować. W przypadku studentów II stopnia 54% deklaruje chęć podjęcia pracy w szkole, a 30% wyraża gotowość podjęcia pracy w innej placówce związanej z kulturą fizyczną. Z kolei około 39% badanych studiujących sport, zamierza podjąć studia na innym kierunku

(wzrost w stosunku do lat ubiegłych), blisko taki sam odsetek deklaruje chęć jednoczesnego podjęcia pracy i dalszego kształcenia.

Większość studentów wychowania fizycznego oraz studentów z kierunku sport wyraża swoje zadowolenie z realizacji praktyk zawodowych. Badani deklarują także zadowolenie z oferty i dostępności wyjazdów na staże do innych uczelni i za granicę oraz z możliwości rozwoju naukowego, jakie stwarza uczelnia poprzez działalność kół naukowych i realizację projektów badawczych.

W roku akademickim 2017/2018 w programie „ERASMUS” uczestniczyło 5 studentów oraz 9 nauczycieli akademickich. Żaden student nie przyjechał do naszej uczelni, nikt też nie skorzystał z programu MOST. W Wydziale Wychowania Fizycznego i Sportu działa 11 kół naukowych. Członkowie 8 kół przygotowywali i prezentowali prace podczas konferencji naukowych.

Wśród studentów wychowania fizycznego I stopnia praktykę psychologiczno-pedagogiczną realizowało: 148 studentów I roku oraz 135 studentów II roku w III semestrze studiów oraz 131 studentów tego samego roku w kolejnym (IV) semestrze, praktykę pedagogiczną wdrożeniową w szkole podstawowej: 140 studentów II roku, praktykę pedagogiczną w szkole podstawowej – 140 studentów III roku, praktykę w służbach mundurowych – 45 osób, praktykę specjalizacyjną – 140 osób studiujących na III roku - w semestrze V i 135 osób w semestrze VI. Studenci wychowania fizycznego II stopnia uczestniczyli w praktyce pedagogicznej w szkole gimnazjalnej oraz ponadgimnazjalnej – 95 osób ze studiów stacjonarnych oraz 39 osób ze studiów niestacjonarnych. Studenci kierunku sport - piłka nożna uczestniczyli w praktyce zawodowej w jednostkach kultury fizycznej: 45 osób w semestrze I i 43 osoby w semestrze II. Praktykę zawodową w jednostkach kultury fizycznej odbyło także: 25 studentów II roku kierunku sport w semestrze III oraz 26 w semestrze IV i 27 studentów III roku kierunku sport (w semestrach V i VI). Praktyki zawodowe w klubach fitness zrealizowało 29 studentów I roku kierunku trener personalny.

Czwórka studentów Wydziału Wychowania Fizycznego i Sportu w Białej Podlaskiej uczestniczyła w 22. Pikniku Naukowym 9 czerwca 2018 r. w Warszawie na PGE Narodowym.

### **Analiza procedur oceniania studentów**

Nazwa podmiotu kontrolującego: zespół ds. procedur oceniania studentów

Liczba ankietowanych: 290 studentów

W roku akademickim 2017/2018 do egzaminu dyplomowego dopuszczonych zostało 310 studentów, w tym 152 studentów III r. I st. i 133 II r. II st. studiów stacjonarnych i niestacjonarnych kierunku wychowanie fizyczne oraz 25 studentów III r. kierunku sport. Do egzaminu przystąpiło 125 studentów, w tym 25 studentów planowo kończących rok 2016/2017, co stanowi 40,32% ogółu. Średnia ocen egzaminu dyplomowego studentów III r. I st. kierunku wychowanie fizyczne wynosiła 4,78, natomiast studentów kierunku sport 4,88. Na podobnym poziomie utrzymywały się średnie ocen z egzaminu magisterskiego: wśród studentów II r. II st. studiów niestacjonarnych wynosiła 4,73, zaś studiów stacjonarnych 4,76.

Wszyscy studenci kończący studia, zarówno pierwszy jak i drugi stopień uzyskali ocenę dobrą jako ocenę końcową na dyplomie. Wiąże się to ze średnią z ocen z przebiegu studiów, która w 60% stanowi końcową ocenę na dyplomie. Spośród studentów przystępujących do egzaminu dyplomowego i magisterskiego 39 wybrało tematy prac z obszaru wychowania fizycznego, 37 z nauk przyrodniczych 20 z zakresu teorii sportu oraz 11 z nauk społecznych i medycznych. W roku akademickim 2017/2018 poddano sprawdzeniu przez program antyplagiatowy 594 prac, przy czym ponownego sprawdzenia wymagało 31 prac. Najwięcej prac wymagających ponownego sprawdzenia prowadzonych było w Katedrze Teorii i Praktyki Sportu (16), co stanowi 51,6% wszystkich ponownie sprawdzanych prac. Praca ze współczynnikiem podobieństwa 2 powyżej 5% w WWFiS kwalifikowana jest jako plagiat, przy czym program nie uwzględnia przypisów i tę część traktuje jako plagiat, co jest wielce

dyskusyjne. Występują pewne rozbieżności pomiędzy wytycznymi z Zarządzenia Rektora nr 62 z dnia 15.04.2013 r. w sprawie „procedury antyplagiatowej obowiązującej w AWF Warszawa oraz korzystania z elektronicznego systemu antyplagiatowego” oraz Systemem Plagiat.pl, które wymagają opracowania szczegółowej procedury weryfikacji cytowanych fragmentów. W wielu przypadkach, takie cytowania (np. przepisów czy informacji prawnych) są konieczne i nie powinny być krzywdzące dla dyplomanta – magistranta.

Zdecydowana większość ankietowanych zadeklarowała, że systematycznie uczęszcza na ćwiczenia (80,2%), ale tylko ok. 42% badanych studentów (41,8%) systematycznie uczestniczyło w wykładach. Opinie studentów na temat procedur oceniania studentów były różnorodne i często sprzeczne. Efekty kształcenia, kryteria oceny i warunki zaliczenia przedmiotu zawarte są w karcie przedmiotu. Nauczyciel akademicki podczas pierwszych zajęć przedstawia powyższe zasady i procedury oceniania studentów. Ze względu na specyfikę niektórych zajęć nie ma możliwości wprowadzenia tych samych kryteriów oceniania w całym Wydziale. W Wydziale WFiS na studiach stacjonarnych i niestacjonarnych, obowiązują te same kryteria, zasady i procedury oceniania, niezależnie od trybu studiów. Regulamin Studiów zawiera ogólne reguły oceniania, zasady rejestracji studentów na kolejny semestr, wielowartościową skalę ocen, ogólne warunki poprawiania ocen niedostatecznych, liczbę egzaminów, warunki dopuszczenia do egzaminu dyplomowego, a także zasady określenia końcowej oceny studiów. Na ogół dobrze oceniony został sposób przedstawiania przez prowadzących wymagań i warunków zaliczenia przedmiotu. Studenci studiów niestacjonarnych bardzo wysoko ocenili jasne i przejrzyste kryteria zaliczeń, terminowość podawania wyników. Niekiedy odmienne zdanie mieli studenci studiów stacjonarnych. W dalszym ciągu wiele odpowiedzi wskazywało na brak lub zbyt mały obiektywizm w wystawieniu ocen, często nietolerancję. Podobnie jak w roku ubiegłym, studenci bardzo nisko ocenili możliwość wglądu do własnej pracy pisemnej oraz wyjaśnienie przez prowadzącego przyczyn niepowodzeń i sposobu ich poprawy. Studenci wskazują na zbyt krótki czas przygotowania się do zaliczenia, zbieżność terminów zaliczeń większości przedmiotów. Sugerują wprowadzenie zerowych terminów egzaminów oraz określenie zagadnień zaliczenia. W przypadku pytania otwartego „co się podoba i co się nie podoba w procedurach oceniania studentów”, odpowiedzi były wyraźnie zróżnicowane. Znaczna liczba studentów (64,0%) nie przystąpiła do egzaminu dyplomowego kończącego studia. Zastanawiająca jest przyczyna tego stanu. Jednym z rozwiązań może być przesunięcie terminu sesji poprawkowej oraz II terminu egzaminu z początku lipca na koniec września. Propozycję takiego rozwiązania składał zespół ds. procedur oceniania studentów w roku ubiegłym. Większość procedur oceniania studentów jest pozytywnie przez nich oceniana.

### **Analiza procedur oceniania kadry dydaktycznej i realizacji prowadzonych zajęć**

Nazwa podmiotu kontrolującego: zespół ds. procedur oceniania kadry dydaktycznej

Liczba ankietowanych: 195 studentów

Studenci oceniali nauczycieli wypełniając ankiety przesyłane w formie elektronicznej. Zasady i tryb prowadzenia ankietyzacji zawarto w piśmie okólnym Dziekana Wydziału Wychowania Fizycznego i Sportu w Białej Podlaskiej z dnia 14 grudnia 2015 roku. Otrzymane wyniki nie różniły się od wyników z lat ubiegłych.

W czerwcu 2018 r. Zespół ds. Procedur Oceniania Nauczycieli Akademickich przeprowadził ankietę wśród nauczycieli akademickich Wydziału Wychowania Fizycznego i Sportu. Ankieta była anonimowa i zawierała trzy zasadnicze pytania, z czego jedno dotyczyło oceny aktualnie obowiązującej Karty Oceny Nauczyciela Akademickiego, a dwa opinii nt. formy oceny nauczycieli akademickich przez studentów. Kwestionariusz ankiety był tak skonstruowany, aby osoba

odpowiadająca miała możliwość wyrażenia swojej opinii na dany temat i wskazania propozycji ewentualnych zmian. Komisja otrzymała zwrótnie 20 kompletnie wypełnionych ankiet.

Analiza uzyskanych danych wskazuje, że aż połowa respondentów (50%) negatywnie ocenia aktualnie obowiązującą Kartę Oceny Nauczyciela Akademickiego, a 45% nie ma na ten temat zdania. Tylko jedna osoba oceniła Kartę pozytywnie.

Wśród negatywnych ocen aktualnie obowiązującej Karty Oceny Nauczyciela Akademickiego uwagi dotyczyły głównie punktacji, która w opinii badanych budzi wątpliwości. W części opisowej ankiety respondenci wymieniali m.in.: „brak uwzględniania w ocenie prac pozanaukowych, a w przypadku niektórych osób jest tego bardzo dużo”, „brak rozdzielenia punktacji na poszczególne stopnie i stanowiska, punkty za godziny ponadwymiarowe, punkty za pełnienie funkcji, za które są dodatki”, „zbyt ostre i za wysokie wymagania, za dużo punktów przyznaje się za funkcje pełnione na Uczelni”, „niewłaściwy „przydział” punktów za poszczególne osiągnięcia”, „brak czytelnych kryteriów, niespójne z oczekiwaniami uczelni”.

Respondenci, którzy negatywnie ocenili aktualnie obowiązującą Kartę proponowali zmiany w tym zakresie, m.in.: „zdecydowanie obniżyć kryteria punktowe za funkcje pełnione na Uczelni, które są wynagradzane”, „uwzględnienie aktywności w działalności na rzecz Uczelni”, „wprowadzenie punktu dotyczącego oceny pracownika również za fakt składania wniosków np. do NCN, a nie wyłącznie za pozyskanie środków”, „zmianę karty”, „jest nieobiektywna”, „podpis oceniającego imieniem i nazwiskiem”, „brak sensu wypełniania ankiet, gdyż nikt nie jest zainteresowany uwagami”, „dostrzeganie, że nie tylko nauką uczelnia stoi. To nie jest dobra droga do właściwego przygotowania studentów do pracy w szkole”, „przedziały punktowe dla nauczycieli na poszczególnych stanowiskach, odrzucenie punktacji za godziny dydaktyczne oraz stanowiska płatne”, „zróżnicować punktację między poszczególnymi grupami nauczycieli”.

Aktualnie obowiązującą formę oceny nauczycieli akademickich przez studentów zna 80% ankietowanych, co piąty badany (20%) wskazał, że nie posiada wiedzy na ten temat. Opinie nauczycieli były zróżnicowane – 20% oceniło pozytywnie, 45% negatywnie a 35% nie ma na ten temat zdania. Za niezadawalające uważano m.in. „obowiązkowe wypełnianie ankiet”, brak obiektywizmu, brak znajomości kompetencji nauczyciela przez studenta, brak możliwości dyskusji na temat oceny.

Nauczyciele zaproponowali również pewne zmiany w tym zakresie, m.in.:

- dobrowolności ankiety,
- nie wprowadzania oceny kompetencji merytorycznej nauczyciela,
- przeprowadzania ankiety w formie pisemnej a nie on-line i tylko dla tych studentów, którzy byli na minimum 50% zajęć/wykładów,
- wyłącznie oceny punktowej, bez wpisów w postaci komentarzy.

Wśród innych zagadnień, które nauczyciele akademicki chcieliby poruszyć w kwestii systemu ich oceniania znalazły się odpowiedzi dotyczące zwrócenia uwagi na działalność pozadydaktyczną (np. wolontariat), uszczegółowienie konsekwencji ocen pozytywnych, negatywnych oraz fakt, że najważniejsza powinna być opinia bezpośredniego przełożonego.

Komisja podtrzymuje jednocześnie postulaty dotyczące modyfikacji Karty Oceny Nauczyciela Akademickiego sformułowane we wcześniejszych Raportach.

## **Ocena systemu motywacyjnego obejmującego studentów, nauczycieli akademickich i pracowników administracji**

Nazwa podmiotu kontrolującego: zespół ds. oceny systemu motywacyjnego

Liczba ankietowanych: 205 studentów

Liczba ankietowanych: 25 nauczycieli akademickich

Liczba ankietowanych: 36 pracowników administracji

## Studenci

Struktura wydatków w raportowanym roku akademickim była zbliżona do struktury roku ubiegłego. Wydział WFIS prawie  $\frac{3}{4}$  środków przeznacza na stypendium socjalne oraz w zwiększonej wysokości,  $\frac{1}{4}$  na stypendium rektora dla najlepszych studentów za wysoką średnią ocen, osiągnięcia naukowe, artystyczne oraz wysokie wyniki sportowe, sporadycznie pojawiły się nakłady na stypendium ministra za wybitne osiągnięcia oraz stypendium dla niepełnosprawnych.

W ubiegłych latach odnotowano podobną sytuację w strukturze wydatków na rzecz studentów. Można zauważyć, że obecny procentowy układ wydatków kształtuje się na zbliżonym poziomie w porównaniu do wcześniejszych lat.

Ponad połowa z badanych wykazała dobrą sytuację materialną (56,25%), a 39,58% określiło swoją sytuację materialną jako przeciętną, a tylko 4,17% uznało ją za trudną. U większości studentów o wyborze studiów zdecydowały powody osobiste, takie jak: chęć zdobycia zawodu związanego z kierunkiem studiów (72%), w dalszej kolejności zainteresowania związane ze zdrowiem i sprawnością fizyczną i ich kształtowaniem (65%). Kolejnym czynnikiem była dobra opinia kolegów, znajomych oraz renoma uczelni (38%). Mniej ważne okazały się bliskość od miejsca zamieszkania (21%) oraz chęć rozwoju kariery sportowej (5,6%).

Dogłębna analiza oczekiwań poszczególnych aspektów systemu motywacyjnego znacznie przewyższa poziom ich realizacji. Największa różnica dotyczyła jakości dań serwowanych w baraku uczelnianym i stołówce oraz otrzymywania stypendium, zaś najmniejsza wyposażenia laboratoriów, pracowni i obiektów sportowych, warunków w DS. oraz dostępności miejsc oraz doceniania przez władze w przypadku zaangażowania w jakąkolwiek działalność organizacyjną, sportową, czy promocyjną uczelni.

## Nauczyciele akademicy

Na uwagę zwraca fakt, iż w ostatnim roku akademickim pracownicy (podobnie jak w ubiegłym), otrzymali Nagrody Rektora, a we wcześniejszych dwóch latach ich nie wypłacono.

Ponadto można zauważyć, nieznaczny wzrost dofinansowania udziału pracowników w konferencjach i szkoleniach.

Za ważne elementy rzutujące na satysfakcję z pracy nauczyciele akademicy wskazali: atmosferę w pracy (84%), pracę zgodną z zainteresowaniami (72%), możliwość wyrażania własnych opinii (68%), wsparcie i opieka merytoryczna (64%), dostęp do sprzętu (64%), stałość i pewność zatrudnienia (60%), możliwość awansu zawodowego (52%). Pozostałe elementy, choć również ważne wskazywane były rzadziej.

Natomiast w zakresie realizacji poszczególnych elementów wpływających na satysfakcję z pracy najwyżej oceniono możliwość pracy zgodnej z zainteresowaniami (44%), na poziomie dobrym najwyżej oceniono możliwość wyrażania własnych opinii i dostęp do sprzętu dydaktycznego (44%). Najniżej oceniono stopień docenienia zaangażowania w pracy.

## Pracownicy administracji

W analizowanym roku można zauważyć wzrost nakładów finansowych przeznaczonych na nagrody rektora dla pracowników administracji oraz wzrost wydatków na dofinansowanie udziału w szkoleniach.

Badani pracownicy administracji za ważne elementy satysfakcji z pracy uznali: rolę właściwego wynagrodzenia oraz współpracy z przełożonym (po 75% badanych). Dla większości badanych w najwyższym stopniu była również ważna stałość i pewność zatrudnienia (70%), możliwość awansu zawodowego (68%) i stopień docenienia przez przełożonego (67%). Na kolejnym miejscu znalazły się: poziom świadczeń socjalnych, praca zgodna z zainteresowaniami oraz sama

atmosfera w pracy (po ponad 50%). Pozostałe aspekty, choć ważne dla pracowników wskazywane były nieco rzadziej.

Zdecydowanie gorzej, w opinii badanych przedstawia się sytuacja realizacji w praktyce wskazywanych czynników motywujących. Na najniższym poziomie i to w opinii ponad 60% badanych znalazły się możliwości podnoszenia kwalifikacji oraz awansu zawodowego, jak również poziom wynagrodzenia (47,2%). Wiele osób ubolewało, iż nie ma możliwości podnoszenia kwalifikacji zawodowych. Niski był też ogólny poziom zmotywowania do pracy. Przedstawione wyniki były zbieżne z opiniami z poprzedniego roku, za wyjątkiem dwóch aspektów. Bardziej pozytywnie oceniono współpracę z bezpośrednim przełożonym, w tym również jego stopień doceniania zaangażowania w pracę pracowników.

Należy również wspomnieć, iż w badaniach wzięło udział zdecydowanie mniej respondentów aniżeli w latach poprzednich. Brach chęci wzięcia udziału w badaniach tłumaczono przede wszystkim brakiem wiary w ich sensowność i brakiem efektów i pozytywnych zmian po badaniach poprzednich.

### **Ocena organizacji procesu dydaktycznego**

Nazwa podmiotu kontrolującego: zespół ds. oceny organizacji procesu dydaktycznego

Liczba ankietowanych: 169 studentów

Liczba ankietowanych: 44 nauczycieli akademickich

Liczba ankietowanych: 4 pracowników dziekanatu

Celem pracy Zespołu ds. Organizacji Procesu Dydaktycznego w roku akademickim 2017/2018 była ocena: przygotowania organizacji roku akademickiego, liczebności grup studenckich, liczby studentów przypadających na jednego nauczyciela akademickiego, higieny i racjonalności zajęć oraz pracy dziekanatu.

Badania przeprowadzono przy użyciu kwestionariuszy ankiety, różnych dla poszczególnych badanych grup. Oceny dokonano w czasie semestru letniego w maju 2018 roku.

Większość nauczycieli akademickich, podobnie jak w latach ubiegłych uważa, że przerwy pomiędzy zajęciami teoretycznymi, praktycznymi oraz pomiędzy teoretycznymi a praktycznymi są odpowiednie. Wskazują również, że jedna długa przerwa (tzw. obiadowa) dziennie jest wystarczająca. Zajęcia powinny maksymalnie kończyć się o godz. 15.00, a maksymalnie do 17.00. Liczba godzin dydaktycznych nie powinna przekraczać 5-6 dziennie. Maksymalna preferowana liczba studentów według badanych to do 20 osób na zajęciach teoretycznych i 16 na zajęciach praktycznych. W zajęciach laboratoryjnych powinno uczestniczyć do 10 osób. Nauczyciele akademicy wskazują również, że okres między końcem semestru a sesją egzaminacyjną jest odpowiedni. Sesja poprawkowa podobnie do lat wcześniejszych powinna być przeprowadzona we wrześniu. Według części nauczycieli dostępność pomocy naukowych jest przeciętna. Zdecydowana większość badanych deklaruje, że ma wyznaczone konsultacje/dyżury dwa razy w tygodniu, najczęściej naprzemiennie tj. rano i popołudniu. Wskazują także, że w ostatnim roku akademickim zdarzało się, że zaliczenia z innych przedmiotów odbywały się w trakcie prowadzonych zajęć oraz sale nie były przystosowane do danego typu zajęć np. poprzez zbyt małą liczbę miejsc siedzących, szczególnie brakowało sprzętu audiowizualnego.

Studenci kierunku wychowanie fizyczne i sport są zgodni w ocenie liczebności grup studenckich, liczby studentów przypadających na jednego nauczyciela akademickiego, higieny i racjonalności zajęć, pracy dziekanatu i innych spraw związanych z przygotowaniem roku akademickiego. Uważają, że godziny oraz dni otwarcia dziekanatu umożliwiają sprawne załatwianie ich spraw, a informacje dotyczące m.in. toku studiów, spraw stypendialnych są przekazywane w sposób wyczerpujący i nie ma problemu z ich uzyskiwaniem. Tym bardziej, że odwiedzają dziekanat w celu załatwiania swoich spraw najczęściej kilka razy w semestrze. Wysoko oceniają działalność

dziekanatów, w tym życzliwość pracowników, kompetencje pracowników, kontakt oraz zaangażowanie i sprawność załatwiania spraw. W większości nie doświadczyli ze strony dziekanatu odmówienia pomocy np. przyjęcia wniosku czy podania. Studenci obu kierunków uważają, że przerwy pomiędzy zajęciami teoretycznymi, praktycznymi oraz zajęciami odbywającymi się naprzemiennie są odpowiednie i jedna dłuższa przerwa dziennie (tzw. przerwa obiadowa) jest wystarczająca. Uważają również, że zajęcia powinny się kończyć do godz. 16-17.00, a maksymalna ich liczba powinna wynosić między 5 a 7 godzin dziennie. Maksymalna ilość osób w grupach na zajęciach teoretycznych i praktycznych powinna wynosić do 20 osób, a na zajęciach laboratoryjnych do 14 osób. Większość studentów stwierdza, że okres między semestrem a sesją egzaminacyjną jest odpowiedni, a rozkład zajęć powinien być zaplanowany z wyprzedzeniem tygodniowym a najlepiej miesięcznym. Zajęcia powinny być rozłożone w ciągu tygodnia równomiernie albo skumulowane w kilka dni po kolei. Najlepiej, aby sesja egzaminacyjna odbywała się w lipcu. Studenci wysoko oceniają dostępność promotorów, zarówno w formie kontaktu osobistego, jak również poprzez Internet. Niestety, nie zawsze godziny konsultacji nauczycieli akademickich umożliwiają sprawne załatwianie ich spraw. Wskazują najczęściej, że przyczyną jest pokrywanie się godzin konsultacji z zajęciami. Znaczna część studentów uważa, że istnieje możliwość spotkania z Władzami Uczelni.

Wśród pracowników dziekanatu panuje zgodność, że zarówno dni, jak i godziny otwarcia dziekanatu umożliwiają sprawne załatwianie spraw przez studentów, a im umożliwiają realizację powierzonych zadań. Wskazują również możliwość udostępnienia Dziekanatu studentom więcej niż dwa dni w tygodniu. Kontakt ze studentami, w tym ich kulturę osobistą, komunikatywność oraz rzeczowość oceniają na poziomie przeciętnym. Zwracają uwagę, że podobnie do lat wcześniejszych duża część studentów nie sprawdza informacji w *Wirtualnym Dziekanacie*, nie czyta wiadomości przekazywanych przez pracowników dziekanatu oraz nie dotrzymuje różnych terminów w tym: wyboru przedmiotów, promotorów prac, czy specjalizacji.

Zdecydowanie poprawiła się terminowość nanoszenia ocen przez nauczycieli w Wirtualnej Uczelni oraz dostarczanie papierowej wersji list zaliczeniowych i egzaminacyjnych.

### **Ocena systemu informacyjnego**

Nazwa podmiotu kontrolującego: zespół ds. oceny procesu informacyjnego

Liczba ankietowanych: 104 studentów

Liczba ankietowanych: 29 nauczycieli akademickich

Analiza ankiet przeprowadzonych w roku akademickim 2017/18, obejmująca próbę pracowników i studentów Uczelni wykazała, że opinie na temat systemu informacyjnego były zbliżone do tych z poprzedniego ankietowania tj. z roku akademickiego 2016/17.

Nieco poprawiła się, z rokiem poprzednim, ocena dostępności informacji dotyczących straży naukowych realizowanych między innymi w ramach programu ERAZMUS. Dostępność tę jako „przeciętną” oceniło 46% respondentów. W momencie ubiegania się o przyjęcia na studia, jak i w trakcie studiów ankietowani byli informowani o ofercie edukacyjnej i jakości kształcenia. Większość badanych (80%) stwierdziła, że przekazane informacje były wystarczające. Podobnie jak w latach poprzednich, pomimo poprawy wyników, Komisja rekomenduje zainteresowanie się tym problemem.

Następną kwestią poddaną analizie było wykorzystanie funkcjonalności Wirtualnej Uczelni. Obie grupy ankietowanych tj. studenci i pracownicy, pozytywnie ocenili jej funkcjonowanie. W dalszym jednak ciągu nauczyciele oraz pracownicy administracyjni w niewystarczającym stopniu wykorzystują system w kontaktach ze studentami. W porównaniu z poprzednim ankietowaniem poprawie uległa ocena terminowości zamieszczania wyników zaliczeń i egzaminów w Wirtualnej Uczelni. Na ten aspekt, w sensie negatywnym, zwróciło uwagę o 25% ankietowanych. Niezmiennie

dla wszystkich grup respondentów duży problem stanowi biurokracja i związana z nią wymiana dokumentów.

Podobnie jak w roku poprzednim oceniono sprawność procedur archiwizacyjnych, które zdaniem respondentów powinny spoczywać przede wszystkim na sekretariatach katedr (41%) i w dalszej kolejności na koordynatorze przedmiotu (32%). Zarówno nauczyciele, jak i studenci dość wysoko ocenili ofertę edukacyjną Uczelni (odpowiednio 71% i 63%).

Istotną dla ankietowanych kwestią okazał się także dostęp do ważnych dokumentów takich jak podania i wnioski – zdaniem ankietowanych powinno się ułatwić do nich dostęp na stronie internetowej Uczelni (średnio 58% postuluje poprawę dostępności). Bardzo dobrze oceniono szybkość informacji pojawiających się na stronie Uczelni oraz bardzo dobrze oceniony został profil Uczelni na portalu społecznościowym Facebook (ok. 80%). Nieznacznej poprawie uległa ocena jakości Internetu dostępnego na terenie Uczelni (poprawa o 4% w porównaniu z rokiem poprzednim).

W latach poprzednich studenci poruszali także temat przestarzałego sprzętu komputerowego znajdującego się w pracowni informatycznej. Obecnie problem ten nie istnieje. Zostały zakupione nowoczesne komputery wraz z nowym oprogramowaniem. Zakupiono także oprogramowanie statystyczne Statistica 13, wspomagające pracowników w badaniach naukowych.

### **Ocena infrastruktury dydaktycznej**

Nazwa podmiotu kontrolującego: zespół ds. oceny infrastruktury dydaktycznej

Liczba ankietowanych: 191 studentów stacjonarnych

Stwierdzono, że warunki do zajęć dydaktycznych pozwoliły na prawidłową realizację programu zajęć praktycznych, laboratoryjnych i wykładów (ok. 95%). Warto zaznaczyć, iż odsetek zadowolonych w tym zakresie studentów był podobny jak w roku poprzednim. Znaczna większość studentów uznała, że dostęp do obiektów był wystarczający (61%). Jedyne dostęp do sali gimnastycznej, sportów walki, tańców, siłowni i „miejsca do sali do tenisa stołowego” nie spełniały tych oczekiwań. Stwierdzono, że udogodnienia dla osób niepełnosprawnych są zadowalające (82%). W kwestii zasobów bibliotecznych, aż 91% ankietowych twierdzi, że dostęp do zasobów bibliotecznych i baz danych oraz ich dostępność jest raczej wystarczająca.

Jeżeli chodzi o możliwość korzystania z urządzeń audiowizualnych dostępnych na uczelni – jest taka możliwość, ale studenci korzystają tylko sporadycznie (48%). Analizując dostęp do Internetu ustalono, że ok. 23% studentów stwierdza brak dostępu do tego medium, a pozostali wskazują na dostęp ograniczony. Jedyne 14% studentów było w pełni usatysfakcjonowanych. Takie wyniki zaskakują i dają do myślenia w kontekście masowego korzystania z mediów społecznościowych przez młodzież oraz pozyskiwania wszelkich aktualnych wiadomości z wykorzystaniem zasobów Internetu.

### **Ocena współpracy z interesariuszami zewnętrznymi**

Nazwa podmiotu kontrolującego: zespół ds. współpracy z interesariuszami zewnętrznymi

### **Badanie losów zawodowych absolwentów**

Badaniami losów zawodowych absolwentów białskiego wydziału zajmuje się Biuro Karier działające w AWF w Warszawie. W roku akademickim 2017/2018 Biuro

Karier przeprowadziło badania dotyczące losów absolwentów Filii AWF w Białej Podlaskiej (n=28). W badaniu losów absolwentów uczestniczyli byli studenci Wydziału Wychowania Fizycznego i Sportu na kierunku wychowanie fizyczne 36% kobiet, 64% mężczyzn (n=9; n=16) oraz sport (100% mężczyzn; n= 3). Charakteryzując aktywność badanych w czasie studiów warto zauważyć, iż tylko 12% studentów kierunku wychowania fizycznego działało w organizacjach studenckich oraz w studenckich kołach naukowych, czego nie można powiedzieć o żadnym studentzie z kierunku sport.

Połowa studentów wychowania fizycznego (52%) oraz co trzeci student kierunku sport (33%) pracowało zarobkowo w czasie studiów wykonując pracę związaną z kierunkiem studiów. Tylko 4% studentów kończących studia na kierunku wychowanie fizyczne i 67% studentów z kierunku sport odbywało w czasie studiów dodatkowe praktyki i staże poza obowiązkowym programem studiów. Warto podkreślić, iż wszyscy badani absolwenci z kierunku sport i prawie połowa studentów badanych z kierunku wychowanie fizyczne (48%) brało udział w czasie studiów w kursach i szkoleniach organizowanych poza programem studiów. Co szósty student wychowania fizycznego (16%) i co trzeci sportu (33%) byli w czasie studiów wolontariuszami. W ramach programu ERASMUS studia w zagranicznej uczelni odbyło 4% studentów wychowania fizycznego i żaden z kierunku sport. Żaden ze studentów białskiej części uczelni, bez względu na kierunek studiów, nie uczestniczył w studiach w innej uczelni w ramach programu MOST AWF. 20% studentów kierunku wychowanie fizyczne ukończyło również studia w innych uczelniach, czego nie można powiedzieć o żadnym studentzie z kierunku sport.

Analizując status zawodowy respondentów ujawniono, iż 48% absolwentów kierunku wychowanie fizyczne oraz 33% absolwentów kierunku sport pracuje zawodowo. 12% studentów kończących kierunek wychowanie fizyczne szukało pracy dłużej niż rok. 28% studentów kończących wychowanie fizyczne i 33% studentów kończących sport kontynuuje pracę wykonywaną w czasie studiów. 32% absolwentów kierunku wychowanie fizyczne rozważa, a 16% już prowadzi własną firmę głównie w obszarze sportu i rekreacji lub też usług marketingowych. W odniesieniu do kierunku sport nikt jeszcze nie prowadzi własnej firmy, ale taką możliwość rozważa 67% absolwentów.

56% studentów wychowania fizycznego stwierdza, iż posiadanie dyplomu ukończenia AWF w Warszawie miało pozytywny wpływ na uzyskanie zatrudnienia, czego nie może powiedzieć żaden student kończący kierunek sport.

Najczęściej występującą formą zatrudnienia absolwentów kierunku wychowanie fizyczne jest w 44% umowa o pracę /32% na czas określony, 12% na czas nieokreślony/ oraz w 32% umowa zlecenia i umowa o dzieło. Natomiast wśród absolwentów kierunku sport w 67% dominuje forma zatrudnienia, jaką jest umowa zlecenia i umowa o dzieło.

Analizując zajmowane przez badanych absolwentów stanowiska w pracy warto zauważyć, iż absolwenci wychowania fizycznego najliczniej pracują w zawodzie nauczyciela i trenera – 12%. Natomiast studenci kierunku sport w 100% pracują w zawodzie trenera.

Co trzeci absolwent zarówno kierunku wychowanie fizyczne, jak i sport zarabia brutto mniej niż 2000 zł, zaś 28% absolwentów wychowania fizycznego oraz 67% absolwentów kierunku sport zarabia od 2001 do 4000 zł brutto.

Dla badanych absolwentów kierunku wychowanie fizyczne najważniejszymi aspektami przy wyborze pracy były: możliwość rozwoju zawodowego (64%), zarobki (50%), godzenie życia zawodowego z osobistym (44%). Najmniej ważne z punktu widzenia absolwentów przy wyborze pracy były: wygodna lokalizacja firmy (4%) oraz samodzielne stanowisko (12%), badani nie udzielili informacji odnośnie znaczenia pakietu socjalnego.

Dla badanych absolwentów kierunku sport najważniejszymi aspektami przy wyborze pracy były: możliwość rozwoju zawodowego oraz awansu (67%) oraz satysfakcjonujące zarobki i zakres obowiązków, a także dobra atmosfera w pracy (33%).

Studenci kierunku wychowanie fizyczne oceniając stopień przygotowania do pracy wynikający z programu studiów najwyżej w kategorii „bardzo dobrze” wskazali: umiejętność pracy w zespole (44%); zdolność zarządzania oraz efektywną komunikację (36%). Natomiast najniżej, przyznając kategorii „bardzo źle” i „raczej źle”, studenci ocenili: znajomość języka obcego (analogicznie 24% i 16%), umiejętność obsługi komputera (analogicznie 24% i 28%) oraz umiejętność negocjacji (analogicznie 16% i 4%). Studenci kierunku sport oceniając stopień przygotowania do pracy wynikający z programu studiów najwyżej w kategorii „bardzo dobrze” ocenili: odporność na

stres (67 %) oraz zdolność zarządzania, potrzebę uczenia się i stałego rozwoju, samodzielność, specjalistyczne umiejętności zawodowe, umiejętność formowania i rozwiązywania problemów oraz umiejętność pracy w zespole (33%). Warto wspomnieć, iż w żadnej z ocenianych kategorii studenci kierunku sport nie wskazali, iż studia przygotowały ich „bardzo źle” do wykonywania przyszłej pracy. Natomiast najniżej, przyznając kategorię „raczej źle”, studenci tego kierunku ocenili: znajomość języka obcego (33%).

Z punktu widzenia pracodawców, zdaniem absolwentów kierunku wychowanie fizyczne, najbardziej rozwijane w toku kształcenia w uczelni powinny być następujące umiejętności, kompetencje: dobra organizacja pracy własnej i efektywne wykorzystanie czasu (68%), kreatywność/innowacyjność (60%) oraz efektywna komunikacja w kontekście zawodowym i umiejętność pracy w zespole (56%). Studenci tego kierunku oceniają, iż pracodawcy najmniej cenią sobie u pracowników: wiedzę teoretyczną, znajomość języka obcego, obsługę komputera, umiejętność formułowania i rozwiązywania problemów oraz umiejętność negocjacji (4%). Z punktu widzenia pracodawców, zdaniem absolwentów kierunku sport, najbardziej rozwijane w toku kształcenia w uczelni powinny być następujące umiejętności, kompetencje: efektywna komunikacja w kontekście zawodowym (67%) oraz dobra organizacja pracy własnej i efektywne wykorzystanie czasu, prezentacja na forum publicznym, kreatywność/innowacyjność, łączenie teorii z praktyką, potrzeba uczenia się i stałego rozwoju, umiejętność pracy w zespole i podejmowania decyzji (33%). Studenci tego kierunku oceniają, iż pracodawcy najmniej cenią sobie u pracowników: wiedzę teoretyczną (67%), obsługę komputera oraz potrzebę uczenia się i stałego rozwoju (33%).

Analizując kontynuację kształcenia wśród absolwentów kierunku wychowanie fizyczne ujawniono, iż 68% uczestniczy w kursach doszkalających, 28% podjęło studia na studiach magisterskich lub na innym kierunku 8%; natomiast 4% respondentów kształci się na studiach podyplomowych oraz doktoranckich. W odniesieniu do kierunku sport 92% podjęło studia na innym kierunku, uczestniczy w kształceniu na II stopniu oraz kursach doszkalających (67%), rozwija się podejmując studia podyplomowe (33%).

60% badanych studentów kierunku wychowanie fizyczne oraz 67% studentów kierunku sport w trakcie trwania studiów lub po ich zakończeniu korzystało z pomocy Biura Karier AWF w Warszawie. Studenci wychowania fizycznego najczęściej korzystali z targów pracy (32%), zaś studenci kierunku sport szukali jedynie ofert pracy (33%). Połowa absolwentów kierunku wychowanie fizyczne (52%) oraz co trzeci absolwent kierunku sport (33%) byłby obecnie zainteresowany współpracą z Biurem Karier. W największym stopniu absolwenci obu kierunków zainteresowani są ofertami pracy (co trzeci badany), a także konsultacjami (20%) i warsztatami (12%) – studenci kierunku wychowania fizycznego oraz spotkania z pracodawcami, warsztatami (33%) – studenci kierunku sport. Najczęstszymi powodami, dla których studenci nie korzystali z pomocy Biura Karier były: brak okazji oraz brak wiedzy o działalności biura.

Na podstawie wyników ankietyzacji na temat opinii i oczekiwań pracodawców względem kompetencji i kwalifikacji zawodowych absolwentów (2017/2018) AWF Warszawa ustalono, iż pracodawcy w największym stopniu potrzebują obecnie: trenerów/ instruktorów/ animatorów sportu (32%), nauczycieli (18%), fizjoterapeutów (12%). Jednak tylko 5% pracodawców poszukuje nauczycieli wychowania fizycznego. Pracodawcy przy wyborze absolwentów do pracy największy nacisk kładą na: odpowiednią wiedzę merytoryczną oraz ukończony kierunek studiów, a także odpowiednią prezentację podczas rozmowy kwalifikacyjnej. Przy naborze do pracy pracodawcy w najmniejszym stopniu zwracają uwagę na: ukończoną uczelnię, dodatkową aktywność w czasie studiów oraz ocenę na dyplomie.

Oceniając absolwentów AWF Warszawa jako potencjalnego pracownika pracodawcy zwracają uwagę, na to, iż byli studenci są dobrze przygotowani do pracy (36%).

### **Aplikowanie i udział w projektach zewnętrznych (naukowych, komercyjnych)**

Zgodnie z informacją przedstawioną przez Biuro ds. Nauki WWFIS w Białej Podlaskiej pracownicy uczelni w roku akademickim 2017/2018 kontynuują realizację 3 projektów badawczych MNISW w ramach programu pod nazwą „Rozwój Sportu Akademickiego”:

Zgodnie z informacją przedstawioną z Regionalnego Ośrodka Badań i Rozwoju w Białej Podlaskiej, WWFIS aktywnie działał w zakresie 27 projektów na rzecz rozwoju nauki, a także promowania i udostępniania wyników badań podmiotom zewnętrznym.

W bieżącym roku, w dalszym ciągu rozszerzano bazę adresów szkół, klubów sportowych, instytucji, fundacji, organizacji itp., z którymi Uczelnia nawiązała współpracę.

### **IV. Podsumowanie sprawozdania**

Na podstawie przedłożonego raportu ustalono, iż Wydział Wychowania Fizycznego i Sportu podnosił atrakcyjność programów studiów, których efekty kształcenia oraz treści programowe zostały szczegółowo zweryfikowane przez Zespół ds. oceny procesu kształcenia. Ponadto kontynuowano politykę upracticznienia studiów na profilu praktycznym, poprzez uwzględnienie specyfiki i warunków przyszłej pracy zawodowej, ale i również przygotowanie do zawodów pokrewnych. Zajęcia z udziałem uczniów różnego typu szkół odbywały się w ramach realizacji następujących przedmiotów: Specjalizacja z piłki ręcznej, Specjalizacja z piłki siatkowej, Piłka siatkowa. Koszykówka, Piłka ręczna, Piłka nożna, sporty indywidualne, Pedagogika, Metodyka Wychowania Fizycznego, Gry i zabawy ruchowe oraz Antropomotoryka. Zgodnie z rekomendacją z poprzedniego roku akademickiego, podjęto decyzję o przeplanowaniu terminu sesji poprawkowej na drugą połowę września, na bieżąco aktualizowano informacje na temat współpracy z interesariuszami zewnętrznymi, zobligowano nauczycieli prowadzących seminaρια dyplomowe i magisterskie do zaliczania przedmiotu na podstawie przygotowanej przez studenta pracy dyplomowej, w większym stopniu zaczęto przestrzegać regulamin dyplomowania, przede wszystkim prowadzenia egzaminu z zachowaniem wszelkich procedur i dbałości o terminowość składania recenzji, zaktualizowano i zwiększono przejrzystość strony internetowej uczelni, opracowano kryteria naboru dla nauczycieli w ramach programu Erasmus+, podjęto próbę opracowania nowych kart oceny nauczyciela akademickiego.

W bieżącym roku akademickim w małym stopniu udało się: włączyć do pracy w ramach projektów badawczych studentów, zwłaszcza tych kształcących się na II stopniu wychowania fizycznego, zaktualizować merytorycznych kryteriów przygotowania pracy dyplomowej dla danego kierunku, które powinna spełniać i opublikować te kryteria na stronie internetowej wydziału, określić zasad archiwizowania dokumentów procesu dydaktycznego w wydziale, przestrzegać prawa należnego studentowi – wglądu do własnej pracy pisemnej oraz wyjaśniania przez prowadzących przyczyn niepowodzeń. Wśród istotnych zaleceń, które nie zostały zrealizowane w poprzednim roku akademickim należy zwrócić uwagę na: pełne wykorzystanie funkcji programu Wirtualna Uczelnia, na lepszą komunikację między nauczycielami odnośnie planowania zaliczeń, położenie większego nacisku na poprawność i terminowości ogłaszania wyników przez nauczycieli. Powyższe rekomendacje zostały przedłożone w bieżącym roku ponownie.

---

Na podstawie sporządzonego, przez Zespół ds. Oceny Jakości Kształcenia, sprawozdania ~~Uczelniana~~ Wydziałowa\* Komisja ds. Jakości Kształcenia na posiedzeniu dnia 10.10.2018r., wypracowała poniższe rekomendacje działań na rok akademicki 2018/19.

W ramach działań podnoszących jakość procesu kształcenia Komisja proponuje poniższy harmonogram wdrożenia poszczególnych rekomendacji oraz osoby odpowiedzialne:

<b>Lp.</b>	<b>Proponowane rekomendacje</b>	<b>Termin</b>	<b>Osoba odpowiedzialna</b>
1.	Stałe podnoszenie atrakcyjności programów studiów, uwzględniając specyfikę przyszłej pracy zawodowej, ale i również przygotowanie do zawodów pokrewnych. Konieczne wydają się monitorowanie potrzeb rynku pracy w zakresie kultury fizycznej.	Rok akademicki 2018/2019	Władze Wydziału Rada Wydziału
2.	Stałe weryfikowanie efektów przedmiotowych i treści, które przekazywane są studentom w trakcie zajęć, celem podniesienia poziomu ich umiejętności oraz zmniejszenia różnic między oczekiwaniami a zdobytymi kompetencjami.	Rok akademicki 2018/2019	Nauczyciele akademicy
3.	Włączanie do pracy w ramach projektów badawczych studentów, zwłaszcza tych kształcących się na II stopniu wychowania fizycznego.	Rok akademicki 2017/2018	Prodziekan ds. studiów o profilu ogólnoakademickim Opiekunowie Studenckich Kół Naukowych Promotorzy prac Nauczyciele prowadzący seminaria dyplomowe
4.	Określenie merytorycznych i formalnych wymogów przygotowania pracy dyplomowej i opublikowanie tych kryteriów na stronie internetowej wydziału.	Marzec 2019 r.	Dziekan WWFiS Komisja prowadząca aktualizację procesu dyplomowania Prodziekan ds. studiów o profilu ogólnoakademickim
5.	Opracowanie strony internetowej w języku angielskim (w tym oferty dotyczącej programu ERASMUS+ oraz oferty kształcenia).	Rok akademicki 2018/2019	Prodziekan ds. studiów o profilu ogólnoakademickim Wydziałowy Koordynator Programu Erasmus+ Biuro Jakości, Kształcenia i Rozwoju
6.	Znalezienie przyczyn niskiego procentu studentów przystępujących do egzaminu dyplomowego kończącego studia.	Rok akademicki 2018/2019	Prodziekan ds. studiów o profilu praktycznym Nauczyciele prowadzący seminaria Prodziekan ds. studiów o profilu ogólnoakademickim Opiekunowie grup i roczników.
7.	Modyfikacja zasad i trybu prowadzenia ankietyzacji oceny zajęć dydaktycznych dokonywanych przez studentów.	Rok akademicki 2018/2019	Dziekan WWFiS Zespół ds. procedur oceniania kadry dydaktycznej
8.	Przestrzeganie prawa należnego studentowi – wglądu do własnej pracy pisemnej oraz	Rok akademicki	Kierownicy Zakładów

	wyjaśnienia przez prowadzących przyczyn niepowodzeń.	2018/2019	
9.	Zwiększenie dostępności do obiektów sportowych.	Rok akademicki 2018/2019	Kierownicy Zakładów Z-ca Kanclerza AWF
10.	Uatrakcyjnienie programów kształcenia studentów poprzez włączenie oferty programu mobilności studentów MOST.	Rok akademicki 2018/2019	Dziekan ds. studiów o profilu praktycznym
11.	Pełniejsze wykorzystanie funkcji programu Wirtualna Uczelnia przez studentów, nauczycieli i pracowników administracji.	Rok akademicki 2018/2019	Centrum teleinformatyczne
12.	Utworzenie Biura Karier w Filii AWF w Białej Podlaskiej	Rok akademicki 2018/2019	Prodziekan ds. rozwoju Zespół ds. oceny współpracy z interesariuszami zewnętrznymi
13.	Zwiększenie oferty działań integrujących pracowników i studentów.	Rok akademicki 2018/2019	Prodziekan ds. rozwoju Przewodniczący Zakładowego Funduszu Świadczeń Socjalnych
14.	Zwiększenie oferty kursów i specjalizacji komercyjnych.	Rok akademicki 2018/2019	Prodziekan ds. studiów o profilu praktycznych
15.	Zwiększenie liczby systematycznych spotkań pracowników z przełożonymi.	Rok akademicki 2018/2019	Kierownicy Działów Kierownicy Katedr Kierownicy Zakładów
16.	Zwiększenie możliwości podnoszenia kwalifikacji oraz awansu zawodowego administracji.	Rok akademicki 2018/2019	Z-ca Kanclerza AWF Kierownicy działów
17.	Zwrócenie uwagi na poprawę atmosfery w pracy, zarówno pomiędzy samymi pracownikami, jak i w szczególności pracownikami a przełożonymi.	Rok akademicki 2018/2019	Kierownicy Katedr Kierownicy Zakładów
18.	Upowszechnienie w szerokim zakresie dostępu do Internetu bezprzewodowego. Dotyczy to szczególnie miejsc, w których studenci przebywają podczas czasu wolnego i przerw między zajęciami.	Rok akademicki 2018/2019	Centrum teleinformatyczne
19.	Poszerzenie oferty edukacyjnej uczelni o zajęcia z wykorzystaniem tablic interaktywnych oraz o różnego rodzaju zajęcia dodatkowe z wykorzystaniem urządzeń multimedialnych.	Rok akademicki 2018/2019	Kierownicy Zakładów Nauczyciele akademicy
20.	Poszerzenie i poprawa oferty żywieniowej w barku akademickim i stołówce.	Rok akademicki 2018/2019	Z-ca Kanclerza AWF
21.	Rozszerzenie form pomocy materialnej dla studentów	Rok akademicki 2018/2019	Prorektor ds. Filii
22.	Poszerzenie oferty zajęć sportowych	Rok	Rada Samorządu

	pozadydaktycznych dla studentów.	akademicki 2018/2019	Studentów
23.	Poprawa obiektywizmu w wystawieniu ocen.	Rok akademicki 2018/2019	Kierownicy Zakładów Nauczyciele akademiccy
24.	Wprowadzenie większej liczby egzaminów zerowych	Rok akademicki 2018/2019	Kierownicy Zakładów Nauczyciele akademiccy
25.	Dostosowanie pomieszczeń dydaktycznych do różnych typów zajęć.	Rok akademicki 2018/2019	Z-ca Kanclerza AWF Kierownik ds. obiektów
26.	Doskonalenie wewnętrznego systemu zapewnienia jakości kształcenia w wydziale.	Rok akademicki 2018/2019	Wydziałowa Komisja ds. Jakości Kształcenia Prodziekan ds. rozwoju

Przewodnicząca  
Uczelnianej/Wydziałowej Komisji ds. Jakości Kształcenia

.....*A. Bodanowska*.....

Integralną częścią sprawozdania jest uchwała Rady Wydziału albo inny dokument przyjmujący sprawozdanie w jednostce

\*zastosować właściwe