



Akademia Wychowania Fizycznego
Józefa Piłsudskiego w Warszawie
Filia w Białej Podlaskiej

Wydział Turystyki i Zdrowia

Biała Podlaska, dnia 04.10.2018 r.

Sprawozdanie z oceny własnej jednostki za rok akademicki 2017/2018

I. Informacje wstępne

Podstawa prawna:

- Ustawa z dnia 27 lipca 2005 r. Prawo o szkolnictwie wyższym, Dz.U. 2016, poz. 1842.
- Rozporządzenia Ministra Nauki i Szkolnictwa Wyższego z dnia 26 września 2016 r. w sprawie warunków prowadzenia studiów, Dz.U. 2016, poz. 1596
- Uchwała nr 71/2012/2013 Senatu Akademii Wychowania Fizycznego Józefa Piłsudskiego w Warszawie z dnia 23 kwietnia 2013 roku w sprawie określenia polityki jakości, celów uczelnianego systemu zapewniania jakości kształcenia, organizacji i trybu wyboru jednostek odpowiedzialnych za działanie uczelnianego systemu zapewniania jakości kształcenia oraz określenia ich kompetencji i zakresu odpowiedzialności, a także wprowadzenia ogólnych zasad funkcjonowania uczelnianego systemu zapewniania jakości kształcenia
- Zarządzenie Nr 69/2013/2014 Rektora Akademii Wychowania Fizycznego Józefa Piłsudskiego w Warszawie z dnia 16 września 2014 roku w sprawie wprowadzenia zasad systemu ankietyzacji oraz sprawozdawczości w AWF Warszawa
- Zarządzenie Nr 14/2014/2015 Rektora Akademii Wychowania Fizycznego Józefa Piłsudskiego w Warszawie z dnia 12 listopada 2014 r. w sprawie wprowadzenia wytycznych w zakresie zapewniania jakości kształcenia obowiązujących w AWF Warszawa
- Zarządzenie Nr 15/2014/2015 Rektora Akademii Wychowania Fizycznego Józefa Piłsudskiego w Warszawie z dnia 12 listopada 2014 r. w sprawie wprowadzenia procedury przeglądu systemu zapewniania jakości kształcenia, obowiązującej w AWF Warszawa, oraz wzoru protokołu przeglądu systemu zapewniania jakości kształcenia.

Skład zespołu opracowującego sprawozdanie:

dr hab. prof. AWF Wojciech Piasecki

dr Małgorzata Skiort

dr Krystyna Buchta

dr Przemysław Kędra

mgr Justyna Sacharuk

Katarzyna Kuśmierczyk

Kinga Prażewska

II. Treść sprawozdania

1. Procedury zapewnienia jakości w jednostce

a) Dokumentacja Systemu Zapewnienia Jakości Kształcenia

Dokumentacja Systemu Zapewnienia Jakości Kształcenia, na poziomie Wydziału związana z zapewnieniem i monitorowaniem jakości kształcenia:

- Uchwała nr 7/2015/2016 z dnia 10 grudnia 2015 r. w sprawie: *zasad i trybu przeprowadzania ankietyzacji zajęć dydaktycznych w Wydziale Turystyki i Zdrowia będącej elementem systemu oceny nauczycieli akademickich*
- Uchwała Rady Wydziału nr 8/2016/2017 z dnia 15 września 2016 r. w sprawie: *przyjęcia Regulaminu procesu potwierdzania efektów uczenia się*
- Uchwała Rady Wydziału nr 9/2016/2017 z dnia 15 września 2016 r. w sprawie: powołania Wydziałowej Komisji ds. Potwierdzania Efektów Uczenia się na kadencję 2016-2020
- Uchwała Rady Wydziału nr 12/2016/2017 z dnia 13 października 2016 r. w sprawie: powołania Wydziałowej Komisji ds. Nauki
- Uchwała Rady Wydziału nr 23/2016/2017 z dnia 03 listopada 2016 r. w sprawie: *powołania Wydziałowej Komisji Oceniającej ds. Okresowej Oceny Nauczycieli Akademickich*
- Uchwała Rady Wydziału nr 41/2016/2017 z dnia 11 maja 2017 r. w sprawie: wprowadzenia Regulaminu Wydziałowej Komisji ds. Jakości Kształcenia
- Uchwała nr 56/2016/2017 z dnia 29 czerwca 2017 r. w sprawie: zatwierdzenia Planu Rozwoju Wydziału Turystyki i Zdrowia w Białej Podlaskiej Akademii Wychowania Fizycznego Józefa Piłsudskiego w Warszawie na lata 2016-2020
- Uchwała Rady Wydziału nr 42/2017/2018 z dnia 12 lipca 2018 r. w sprawie przyjęcia strategii rozwoju naukowego Wydziału Turystyki i Zdrowia
- Pismo Okólne Dziekana WTiZ nr 24/2014/2015 z dnia 24.08.2015 r. w sprawie: Systemu ustalania wartości punktów ECTS w Wydziale Turystyki i Zdrowia AWF w Warszawie Filia w Białej Podlaskiej obowiązujący od roku akademickiego 2015/2016

- Pismo Okólne Dziekana WTiZ nr 9/2016/2017 z dnia 21.10.2016 r. w sprawie: zasad wyróżniania prac dyplomowych licencjackich i magisterskich w Wydziale Turystyki i Zdrowia
- Pismo okólne nr 33/2016/2017 Dziekana Wydziału Turystyki i Zdrowia w Białej Podlaskiej z dnia 24 maja 2017 r. sprawie: powołania Wydziałowej Komisji ds. Jakości Kształcenia w Wydziale Turystyki i Zdrowia w Białej Podlaskiej.

W Wydziale Turystyki i Zdrowia w Białej Podlaskiej działa wewnętrzny system zapewnienia jakości kształcenia. Głównym celem tego systemu są planowane i systematyczne działania na rzecz utrzymania i podnoszenia jakości kształcenia, które przejawiają się w prowadzeniu działań kontrolnych i inicjowaniu działań naprawczych. Ocenie systemowej poddawany jest zarówno proces kształcenia, jak i jego uczestnicy oraz warunki realizacji tego procesu.

Obszary działań Wydziałowej Komisji ds. Jakości Kształcenia:

- koncepcja kształcenia i jej zgodność z misją oraz strategią uczelni;
- program kształcenia oraz możliwość osiągnięcia zakładanych efektów kształcenia;
- zaliczanie etapów studiów oraz dyplomowanie;
- potwierdzanie efektów uczenia się;
- kadra prowadząca proces kształcenia, obsada zajęć dydaktycznych;
- współpraca z otoczeniem społeczno-gospodarczym w procesie kształcenia;
- umiędzynarodowienie procesu kształcenia;
- infrastruktura wykorzystywana w procesie kształcenia;
- rekrutacja kandydatów;
- opieka nad studentami i wsparcie w procesie uczenia się i osiągnięcia efektów kształcenia;
- przygotowanie oraz losy zawodowe absolwentów.

b) Organizacja pracy Wydziałowej Komisji ds. Jakości Kształcenia

Wydziałowa Komisja do spraw Jakości Kształcenia powołana na kadencję 2016-2020 składa się z rady głównej i zespołów:

- I. Zespół ds. kształcenia na kierunku turystyka i rekreacja
- II. Zespół ds. kształcenia na kierunku fizjoterapia
- III. Zespół ds. kształcenia na kierunku kosmetologia
- IV. Zespół ds. badania losów absolwentów oraz oczekiwań pracodawców.

W skład rady głównej komisji wchodzi: przewodniczący, z-ca przewodniczącego, przewodniczący samorządu studenckiego, sekretarz komisji. W skład poszczególnych zespołów wchodzi: kierownik zespołu, nauczyciele akademicy oraz studenci.

c) Zadania poszczególnych zespołów działających w ramach Wydziałowej Komisji ds. Jakości Kształcenia

Zespoły działające w ramach Wydziałowej Komisji ds. Jakości Kształcenia realizują zadania bieżące oraz działania podsumowujące dany rok akademicki.

Zespoły ds. kształcenia na poszczególnych kierunkach studiów realizują zadania w obszarach:

- programy kształcenia oraz możliwość osiągania zakładanych efektów kształcenia;
- kadra prowadząca proces kształcenia;
- współpraca z otoczeniem społeczno-gospodarczym w procesie kształcenia, infrastruktura wykorzystywana w procesie kształcenia;
- umiędzynarodowienie procesu kształcenia;
- rekrutacja na studia;
- opieka nad studentami i wsparcie w procesie uczenia się.

Zespół ds. badania losów absolwentów oraz oczekiwań pracodawców realizuje następujące zadania:

- monitorowanie losów absolwentów WTiZ, z uwzględnieniem oceny nabytych podczas studiów kompetencji oraz ich przydatności w pracy zawodowej;
- badania pracodawców, służące zdiagnozowaniu ich oczekiwań wobec przygotowania zawodowego absolwentów poszczególnych kierunków studiów prowadzonych w Wydziale.

Niniejszy raport zawiera podstawowe wnioski z prac przeprowadzonych przez poszczególne Zespoły oraz propozycje działań mających przyczynić się do podnoszenia jakości kształcenia w Wydziale.

d) Udział studentów w działaniach dotyczących zapewniania jakości kształcenia

Studenci Wydziału Turystyki i Zdrowia są członkami Wydziałowej Komisji ds. Jakości Kształcenia. Przewodnicząca Samorządu Studenckiego wchodzi w skład rady głównej komisji. W zespołach ds. kształcenia na poszczególnych kierunkach pracują studenci kierunku turystyka i rekreacja, kosmetologia, fizjoterapia. Zespół ds. badania losów absolwentów oraz oczekiwań pracodawców w swoim składzie ma trzech studentów.

Studenci Wydziału Turystyki i Zdrowia są członkami Rady Wydziału. Uczestniczą w comiesięcznych obradach, swoimi głosami biorą udział w podejmowaniu decyzji (zgodnie z odpowiednimi przepisami). Skład Rady Wydziału oraz Komisji ds. Jakości Kształcenia jest aktualizowany corocznie aktualizowany i uzupełniany o studentów I roku studiów.

Samorząd Studencki aktywnie działa komisjach socjalno-bytowych studentów.

2. Programy kształcenia, efekty kształcenia, ocenianie studentów/doktorantów

a) Opracowanie i zatwierdzanie programów kształcenia

W roku akademickim 2017/18 dokonano zmian w zakresie programów kształcenia na następujących kierunkach studiów:

- Turystyka i rekreacja studia I stopnia - Uchwała nr 18/2017/2018 Rady Wydziału Turystyki i Zdrowia w Białej Podlaskiej z dnia 24.05.2018 r. Zmian w module specjalizacyjnym;
- Turystyka i rekreacja studia II stopnia - Uchwała nr 519/2017/2018 Rady Wydziału Turystyki i Zdrowia w Białej Podlaskiej z dnia 24.05.2018 r. Rozszerzono specjalność turystyka aktywna i przygodowa o przedmioty: turystyczne imprezy na orientację oraz piesze formy turystyki aktywnej. Zmieniono semestr realizacji niektórych przedmiotów, w tym: doradztwo turystyczne i rekreacyjne, psychologia wpływu społecznego, bioróżnorodność, przedsiębiorczość w turystyce i rekreacji, rekreacyjne formy tańca, organizacja i bezpieczeństwo turystyki aktywnej.

Rada Wydziału TiZ w dniu 25 stycznia 2018 r. przyjęła program kształcenia na kierunku terapia zajęciowa I stopnia (Uchwała Rady Wydziału nr 11/2017/2018). Decyzją Ministerstwa Nauki i Szkolnictwa Wyższego z dnia 28 czerwca 2018 r. Wydział Turystyki i Zdrowia uzyskał uprawnienie do prowadzenia studiów pierwszego stopnia o profilu praktycznym na kierunku terapia zajęciowa.

b) Osiągnięte efekty kształcenia w opinii nauczycieli

Zgodnie z ust. 3.2. załącznika nr 1 do zarządzenia Rektora AWF Warszawa nr 14/2014/2015 z dnia 12 listopada 2014 r. w sprawie: wprowadzenia wytycznych w zakresie zapewniania jakości kształcenia obowiązujących w AWF Warszawa: „Przeгляд osiągnięcia efektów kształcenia na poziomie przedmiotu, po zakończeniu realizacji zajęć, przeprowadza prowadzący zajęcia w konsultacji z autorem programu przedmiotu”.

Prowadzący zajęcia na Wydziale Turystyki i Zdrowia na prośbę Dziekana (pismo z dnia 18.06.2018 r.) zostali poproszeni o złożenie opinii oraz uwag dotyczących efektów kształcenia osiągniętych w ramach prowadzonych przedmiotów. Nauczyciele prowadzący przedmiot, po dokonaniu weryfikacji efektów kształcenia uzyskanych przez studentów realizujących dany przedmiot, określili:

- poziom osiągniętych efektów kształcenia (zadowolający, niezadowolający),
- konieczność zmian w zakresie prowadzenia przedmiotu w kolejnym cyklu,
- konieczność zmian w zakresie prowadzenia przedmiotu w kolejnym cyklu kształcenia w odniesieniu do:
 - zawartości merytorycznej przedstawionego materiału w zakresie przedmiotowych efektów kształcenia;

- formy i sposobu prowadzenia zajęć w celu umożliwienia studentom osiągnięcia lepszych efektów w zakresie wiedzy, umiejętności i kompetencji;
- formy i sposobu przeprowadzania zaliczeń cząstkowych;
- formy i sposobu przeprowadzania zaliczenia końcowego/egzaminu.

W przypadku konieczności wprowadzenia korekty w programie przedmiotu nauczyciele byli zobowiązani do złożenia szczegółowego projektu proponowanych zmian.

Złożone opinie pokazały, że na wszystkich prowadzonych przez Wydział kierunkach osiągnięto efekty kształcenia na poziomie zadowalającym. Nauczyciele nie wskazywali na konieczność wprowadzania zmian w zakresie przedmiotowych efektów kształcenia. Wnoszono jedynie o drobne zmiany w zakresie form i sposobów prowadzenia zajęć oraz przeprowadzania zaliczeń cząstkowych i końcowych.

Ocenę realizacji zakładanych efektów kształcenia Dziekan przedłoży Radzie Wydziału. Wnioski z tej oceny uwzględniane będą przy kolejnym doskonaleniu programów kształcenia.

c) Osiągnięte efekty kształcenia w opinii studentów

Opinie studentów dotyczące kształcenia zbierano w oparciu o badanie ankietowe. Badaniem objęto osoby kończące naukę (studenci ostatnich roczników). W ramach ankiety studenci dokonywali ocen poszczególnych elementów określonych w kwestionariuszu ankiety, w skali od 1 do 5 (gdzie: 1 – bardzo źle, 2 – źle, 3 – przeciętnie, 4 – dobrze, 5 – bardzo dobrze).

Poddając analizie poszczególne elementy oferty uczelni oceniane przez studentów wzięto pod uwagę dwie grupy odpowiedzi – obejmujące oceny najwyższe (4 – dobrze; 5 – bardzo dobrze) oraz na oceny najniższe (2- źle; 1- bardzo źle). W tabelach dołączonych do niniejszego raportu (zał. 1-5) pokazano procent wskazań w tych dwóch zakresach. Tabele uwidaczniają także średnią arytmetyczną ocen wystawianych w skali od 1 do 5 oraz porównanie realizacji z oczekiwaniami.

Opinie studentów kierunku Turystyka i Rekreacja I stopnia

Opinie studentów dotyczące kształcenia zbierano w oparciu o badania ankietowe. Badaniem objęto 10 osób kończących naukę (studenci ostatniego roku). W ramach ankiety studenci dokonywali ocen poszczególnych elementów określonych w kwestionariuszu ankiety w skali od 1 do 5. Poddając analizie poszczególne elementy oceniane przez studentów wzięto pod uwagę dwie grupy odpowiedzi – obejmujące oceny najwyższe /4- dobrze, 5 -bardzo dobrze/ oraz oceny najniższe (2 – źle, 1 – bardzo źle). W tabelach dołączonych do niniejszego raportu pokazano procent wskazań w tych dwóch zakresach a także oceniono oczekiwania studentów i poziom realizacji ich oczekiwań.

Studenci dokonywali oceny oferty uczelni, poziomu obsługi studenta i zdobytych kompetencji. W zakresie oferty uczelni studenci najwyższe oczekiwania mieli w kierunku zgodności osiągniętych w toku studiów efektów kształcenia, dostępności promotora, wsparcia ze

strony promotora, sprawności procesu dyplomowania, systemu oceniania studentów w ramach zajęć dydaktycznych, systemu oceniania studentów w procesie dyplomowania a także dostępności do programów kształcenia (100%). Nieco mniejsze oczekiwania kierowali w stronę atrakcyjności programu studiów, kontaktu z władzami uczelni, rozkładu zajęć dydaktycznych, terminów sesji egzaminacyjnych, terminowości podawania wyników egzaminacyjnych, systemu pomocy materialnej, dostępu do literatury, wyposażenie sal dydaktycznych w pomoce niezbędne przy realizacji zajęć (90%). Kolejne wskazania oczekiwań dotyczyły: zakresu przedmiotów o charakterze praktycznym, zakresu przedmiotów do wyboru, zakresu zajęć o charakterze ruchowym, przydatności zdobytej wiedzy w kontekście przyszłej pracy zawodowej, oferty studiów podyplomowych, kursów i specjalizacji, kontaktu z nauczycielami, długości przerw między zajęciami, czytelności strony internetowej, funkcjonalność systemu Wirtualna Uczelnia, dostępu do bazy danych (biblioteka Filii), poziomu informatyzacji procesu dydaktycznego, wyposażenia obiektów sportowych (80%). Najmniejsze oczekiwania w zakresie oferty uczelni studenci kierowali w stronę dostosowania struktury uczelni do potrzeb osób niepełnosprawnych (50%), możliwości uczestnictwa w projektach badawczych, możliwości realizacji studiów w trybie indywidualnym IPS, ITS (40%), a także możliwości korzystania ze studenckich programów wymiany międzynarodowej, np. Erasmus, możliwości uczestnictwa w Studenckich Kołach Naukowych, wyposażenia laboratoriów, dostępności punktów kserograficznych /30%/. W stosunku do takich elementów oferty uczelni jak: organizacja praktyk zawodowych, program praktyk zawodowych, współpracy z zakładem pracy w ramach praktyk zawodowych, możliwości korzystania ze studenckich programów wymiany krajowej, kontakt z opiekunami roczników, dostęp do Internetu na terenie uczelni, aktualności informacji zamieszczanej na stronie internetowej, dostępność obiektów sportowych poza zajęciami, bezpieczeństwo w czasie zajęć, poziom zaplecza sanitarnego, dostępność punktów kserograficznych, dostępność punktów gastronomicznych, komfort zakwaterowania w domu studenta, możliwości zaangażowania w działalność poza dydaktyczną studenci mieli średnie oczekiwania. Jeśli zaś chodzi o ocenę poziomu realizacji poszczególnych elementów uczelni to najwyższe notowania miały: dostęp do literatury (biblioteka Filii) i czytelność strony internetowej (100%). Nieco niższe wskazania w zakresie realizacji poszczególnych elementów oferty uczelni dotyczyły: funkcjonalności systemu wirtualna uczelnia, dostępności do programu kształcenia/planu studiów, dostępności obiektów poza zajęciami, dostępności promotora, wsparcia ze strony promotora (90%), aktualności informacji zamieszczonych na stronie internetowej, dostępu do bazy danych (biblioteka Filii), poziomu informatyzacji procesu dydaktycznego, bezpieczeństwa w czasie zajęć, dostępności punktów gastronomicznych, sprawności procesu dyplomowania, systemu oceniania studentów w procesie dyplomowania, terminów sesji egzaminacyjnych, terminowości podawania wyników egzaminów (80%). Najniższe oceny poziomu realizacji poszczególnych elementów uczelni

otrzymały: zakres przedmiotów do wyboru, organizacja praktyk zawodowych, atrakcyjność programu studiów, kontakt z opiekunami roczników, dostęp do Internetu na terenie uczelni, możliwość uczestnictwa w studenckich kołach naukowych, program praktyk zawodowych, możliwość uczestnictwa w projektach badawczych, możliwość realizacji studiów w trybie indywidualnym, zakres przedmiotów o charakterze praktycznym. Pozostałe elementy oceny przez studentów poziomu realizacji oferty uczelni posiadały średnią wartość.

Studenci dokonując oceny oczekiwań poziomu obsługi studenta najwyżej ocenili funkcjonowanie dziekanatu i biblioteki (100%). Dział Spraw Socjalnych Studentów dostał ocenę najwyższą w 80%, biuro obsługi praktyk w 70%, natomiast najniższe oceny w tym zakresie dostały sekretariaty katedr. Zbierając opinię studentów na temat poziomu realizacji poszczególnych elementów stwierdzono następującą hierarchię opinii: biblioteka, biuro obsługi praktyk zawodowych, sekretariaty katedr, Dział Spraw Socjalnych Studentów i na końcu dziekanat.

Zdobyte kompetencje podczas studiów studenci ocenili bardzo wysoko. Oceny najwyższe dotyczyły wszystkich kompetencji (wiedzy, umiejętności i kompetencji społecznych). Z kolei poziom realizacji tych kompetencji opinia studentów wyróżniała kompetencje społeczne i na równi umiejętności i wiedzę.

Opinie studentów kierunku Turystyka i Rekreacja II stopnia

Nieco inaczej w zakresie oferty uczelni kształtowały się opinie studentów II stopnia. Największe oczekiwania studenci mieli wobec dostępności i wsparcia ze strony promotora, sprawności procesu dyplomowania, systemu oceniania studiów w ramach zajęć dydaktycznych i w procesie dyplomowania. Zaś najmniejsze oczekiwania dotyczyły możliwości korzystania ze studenckiej wymiany międzynarodowej, możliwości uczestnictwa w studenckich kołach naukowych oraz możliwości uczestnictwa w projektach badawczych.

Natomiast ocena poziomu realizacji oferty uczelni najwyżej kształtowała się wobec dostępności promotora, systemu oceniania studiów w procesie dyplomowania oraz funkcjonalności systemu wirtualna uczelnia. Natomiast najniższe oceny w tym zakresie dotyczyły organizacji praktyk zawodowych i jakości przedmiotów do wyboru.

Ocena poziomu oczekiwań wobec komponentów obsługi studenta najwyższe notowania zdobyła obsługa dziekanatu i biblioteki, natomiast najniżej oceniono dział spraw socjalnych studentów. Spośród wszystkich komponentów poziomu realizacji obsługi studenta najwyżej oceniono również bibliotekę, a noty najniższe skierowano na biuro obsługi praktyk zawodowych.

Najlepsze opinie studentów dotyczące zdobytych kompetencji były skierowane na wiedzę i umiejętności, zaś poziom realizacji tych komponentów w największym stopniu dotyczył wiedzy.

Opinie studentów kierunku Kosmetologia I stopnia

Opinie studentów dotyczące kształcenia zbierano w oparciu o badania ankietowe. Badaniem objęto studentów kończących naukę. W ramach ankiety studenci dokonywali ocen poszczególnych elementów określonych w kwestionariuszu ankiety w skali od 1 do 5. Poddając analizie poszczególne elementy oceniane przez studentów wzięte pod uwagę w skali od 1 do 5. Poddając analizie poszczególne elementy oceniane przez studentów wzięte pod uwagę dwie grupy odpowiedzi – obejmujące oceny najwyższe (4 – dobrze, 5 – bardzo dobrze) oraz oceny najniższe (2-źle, 1- bardzo źle). W tabelach dołączonych do niniejszego raportu pokazano procent wskazań w tych dwóch zakresach a także oceniono oczekiwania studentów i poziom realizacji ich oczekiwań.

Studenci dokonywali oceny oferty uczelni, poziomu obsługi studenta i zdobytych kompetencji. W zakresie oferty uczelni studenci najwyższe oczekiwania mieli w kierunku dostępności i wsparcia ze strony promotora, a także systemu oceniania studentów w procesie dyplomowania i na zajęciach dydaktycznych, zakresu przedmiotów o charakterze praktycznym, funkcjonowania systemu - Wirtualna Uczelnia. Nieco mniejsze oczekiwania kierowali w stronę przydatności zdobytej wiedzy w kontekście przyszłej pracy zawodowej, zgodności osiągniętych w toku studiów efektów kształcenia z oczekiwaniami, rozkładu zajęć dydaktycznych, kontaktu z władzami uczelni, terminowości podawania wyników egzaminów, oferty studiów podyplomowych i kursów specjalistycznych, dostępności do literatury i baz danych, atrakcyjności programu studiów oraz wyposażenia sal dydaktycznych w pomoce niezbędne przy realizacji zajęć, bezpieczeństwa w czasie zajęć (90%). Kolejne wskazania oczekiwań dotyczyły: zakresu przedmiotów do wyboru, współpracy z zakładem pracy w ramach praktyk zawodowych, aktualności informacji zamieszczanych na stronie internetowej, dostępności do programów kształcenia, poziomu informatyzacji procesu dydaktycznego, wyposażenia laboratoriów oraz dostępności punktów kserograficznych a także poziomu zaplecza sanitarnego (80%). Najmniejsze oczekiwania w zakresie oferty uczelni studenci kierowali w stronę możliwości korzystania ze studenckich programów wymiany krajowej i międzynarodowej, komfortu zakwaterowania w domu studenta, wyposażenia obiektów sportowych, możliwości uczestnictwa w Studenckich Kołach Naukowych oraz projektach badawczych.

Dokonując analizy oceny poziomu realizacji poszczególnych elementów uczelni, pełną zgodność realizacji z oczekiwaniami odnotowano w następujących punktach: zakres zajęć o charakterze ruchowym, możliwość uczestnictwa w Studenckich Kołach Naukowych, możliwość realizacji studiów w trybie indywidualnym (IPS, ITS), możliwość korzystania ze studenckich programów wymiany międzynarodowej, wyposażenia obiektów sportowych. W następnej kolejności spełnione zostały oczekiwania w zakresie dostępności punktów gastronomicznych, dostępności programów kształcenia, możliwość uczestnictwa w projektach badawczych,

funkcjonowanie systemu antyplagiatowego. Największą niezgodność realizacji z oczekiwaniami odnotowano w następujących punktach: zakres przedmiotów o charakterze praktycznym, rozkład zajęć dydaktycznych oraz długość przerw między zajęciami a następnymi w kolejności znalazły się: atrakcyjność programu studiów, zakres przedmiotów do wyboru, oferta studiów podyplomowych, kursów i specjalizacji, zgodność osiągniętych w toku studiów efektów kształcenia z oczekiwaniami, organizacja praktyk zawodowych oraz ich program, terminowość podawania wyników egzaminów.

Zdobyte podczas studiów kompetencje, studenci ocenili dość nisko. Najwyższą zgodność oczekiwań i realizacji uzyskały kompetencje społeczne, następnie wiedza natomiast umiejętności zostały ocenione najniżej.

Opinie studentów kierunku Fizjoterapia I stopnia

Studenci dokonując oceny zdobytych w toku studiów kompetencji zawodowych oceniali poziom nabytej wiedzy, zdobytych umiejętności oraz kompetencji społecznych.

Ponad 60% studentów kierunku fizjoterapia I stopnia wysoko oceniło poziom nabytej wiedzy teoretycznej (oceny najwyższe). Jedynie 3% badanych uznało poziom nabytej wiedzy za niewystarczający (oceny najniższe). Studenci poziom nabytej wiedzy teoretycznej ocenili średnio na 3,6.

Ponad 51% badanych studentów wysoko oceniło poziom zdobytych w toku studiów umiejętności praktycznych (oceny najwyższe). Ponad 10% badanych uznało osiągnięte umiejętności za niewystarczające (oceny najniższe). Studenci poziom zdobytych umiejętności praktycznych ocenili średnio na 3,5.

Zbierając opinie studentów na temat zdobytych kompetencji społecznych stwierdzono, że niemal 70% ankietowanych wykazało zadowolenie z tego elementu kształcenia (oceny najwyższe). Należy też dodać, że zaledwie około 1% studentów nisko oceniło zakres zdobytych kompetencji społecznych. Studenci poziom zdobytych kompetencji społecznych ocenili średnio na 3,9.

Studenci dokonując oceny zgodności osiągniętych w toku studiów efektów kształcenia z ich oczekiwaniami wskazali w niemal 30% na duże zadowolenie w tym zakresie (oceny najwyższe). Niestety aż 14% respondentów uznało, że osiągnięte efekty kształcenia w znaczącym stopniu odbiegają od ich oczekiwań w tym zakresie (oceny najniższe). Ogólna ocena tego elementu wyniosła 3,2.

Opinie studentów kierunku Fizjoterapia II stopnia

Studenci dokonując oceny zdobytych w toku studiów kompetencji zawodowych oceniali poziom nabytej wiedzy, zdobytych umiejętności oraz kompetencji społecznych. Ponad 98% studentów kierunku fizjoterapia II stopnia wysoko oceniło poziom nabytej wiedzy teoretycznej (oceny najwyższe). Studenci poziom nabytej wiedzy teoretycznej ocenili średnio na 4,8.

Równie wysoko, bo ponad 98% badanych studentów oceniło poziom zdobytych w toku studiów umiejętności praktycznych (oceny najwyższe). Studenci poziom zdobytych umiejętności praktycznych ocenili średnio na 4,9.

Zbierając opinie studentów na temat zdobytych kompetencji społecznych stwierdzono, że około 93 ankietowanych wykazało zadowolenie z tego elementu kształcenia (oceny najwyższe). Studenci poziom zdobytych kompetencji społecznych ocenili średnio na 4,7. W żadnej z powyższych sytuacji nie odnotowano ocen najniższych.

Studenci dokonując oceny zgodności osiągniętych w toku studiów efektów kształcenia z ich oczekiwaniami wskazali w niemal 60% na duże zadowolenie w tym zakresie (oceny najwyższe). Tylko około 10% respondentów uznało, że osiągnięte efekty kształcenia w znaczącym stopniu odbiegają od ich oczekiwań w tym zakresie (oceny najniższe). Ogólna ocena tego elementu wyniosła 3,9.

3. Kadra naukowo-dydaktyczna i dydaktyczna

a) Okresowa ocena nauczycieli akademickich dokonywana przez Komisję ds. Oceny Pracowników Dydaktycznych

Wydziałowa Komisja Oceniająca ds. okresowej oceny nauczycieli akademickich dokonuje oceny zgodnie z przepisami ustawy o szkolnictwie wyższym (ustawa z dnia 27 lipca 2005 r. Prawo o szkolnictwie wyższym Art. 132).

Komisja przyjęła kryteria oceny nauczycieli akademickich zgodne z Uchwałą Nr 33/2016/2017 Senatu Akademii Wychowania Fizycznego Józefa Piłsudskiego w Warszawie z dnia 21 marca 2017 roku.

W przypadku nauczycieli akademickich, zatrudnionych na stanowiskach naukowo-dydaktycznych i naukowych podstawę oceny stanowią:

- ✓ prowadzone badania naukowe, szczególnie finansowane ze środków NCN, NCBiR, MNiSzW;
- ✓ publikacje naukowe w recenzowanych czasopismach naukowych z punktacją MNiSzW);
- ✓ terminowa realizacja zatwierdzonego przez dziekana, indywidualnego planu naukowego;
- ✓ kształcenie młodej kadry naukowej;
- ✓ ocena zajęć dydaktycznych sporządzona w wyniku ankietyzacji prowadzonej wśród studentów i doktorantów.

W przypadku nauczycieli akademickich, zatrudnionych na stanowiskach dydaktycznych podstawą oceny są:

- ✓ opracowane i wdrożone programy studiów, kursów, studiów podyplomowych, specjalizacji, w tym komercyjnych;
- ✓ opracowania skryptowe i metodyczne;

- ✓ osiągnięcia w szkoleniu sportowym na poziomie międzynarodowym;
- ✓ zdobyte uprawnienia zawodowe;
- ✓ ocena zajęć dydaktycznych sporządzona w wyniku ankietyzacji prowadzonej wśród studentów i doktorantów.

W roku akademickim 2017/18 żaden z pracowników Wydziału nie podlegał ocenie.

b) Bieżąca ocena nauczycieli dydaktycznych

Bieżąca ocena nauczycieli akademickich realizowana jest poprzez hospitacje zajęć dydaktycznych. Hospitacje w roku akademickim 2017/2018 przeprowadzono uwzględniając następujące aspekty:

- przygotowanie zajęć (np. stosowane środki dydaktyczne i celowe ich wykorzystanie);
- zagadnienia organizacyjne (np. dyscyplina zajęć, kontrola nad grupą);
- zagadnienia metodyczne (np. sposób przekazywania wiedzy, zakres poruszanych treści, wymagania wobec studentów, aktywizacja studentów, atrakcyjność zajęć);
- wyniki zajęć (np. realizacja tematu, wykorzystany czas dydaktyczny);
- postawa prowadzącego (np. aktywność własna, kontakt z grupą, sposób oraz styl prowadzenia zajęć);
- postawa studentów (np. interakcje – współdziałanie z prowadzącym i kolegami, aktywność – udział w dyskusji, przygotowanie do zajęć);

Dokumentację z przeprowadzonych hospitacji przechowują kierownicy jednostek.

c) Ocena dokonywana przez studentów

Elementem systemu oceny nauczycieli akademickich jest ankietyzacja zajęć dydaktycznych dokonywana przez studentów. Zasady i tryb przeprowadzania ankietyzacji zajęć dydaktycznych w Wydziale Turystyki i Zdrowia określa Uchwała Rady Wydziału nr 7/2015/2016 z dnia 10 grudnia 2015 r.

Ankietyzacja zajęć ma na celu pozyskanie opinii studentów w zakresie wypełniania przez nauczyciela obowiązków dydaktycznych. Wyniki stanowią element systemu oceny nauczycieli akademickich oraz służą podnoszeniu jakości kształcenia w Wydziale.

Za opracowanie wyników badania oraz przygotowanie wydziałowych raportów syntetycznych i analitycznych odpowiada Zespół ds. Analiz Jakości Kształcenia.

Studenci dokonują oceny podanych niżej elementów w skali od 1 do 5 (5-max):

- aktualność przekazywanej wiedzy i umiejętności,
- czytelność kryteriów zaliczenia przedmiotu,
- komunikacja nauczyciel-student podczas zajęć dydaktycznych,
- obiektywizm oceniania,

- rozbudzanie zainteresowań przedmiotem,
- sposób prowadzenia zajęć (jasność przekazu, dobór metod i form nauczania).

W roku akademickim 2017/18 przeprowadzono ocenę zajęć dydaktycznych, wyniki której prezentuje tabela dołączona do niniejszego raportu (zał. 6-10).

Kierunek Turystyka i Rekreacja I stopień

Zdecydowana większość nauczycieli realizujących poszczególne przedmioty uzyskała w obszarze sześciu kryteriów oceny w przedziale 4,01-5,0. Jeden z przedmiotów w ramach kryterium „rozbudzanie zainteresowań przedmiotem” został oceniony średnio poniżej 3,50.

Kierunek Turystyka i Rekreacja II stopień

Nauczyciele realizujący poszczególne przedmioty uzyskali, w ocenie studentów, wyniki w przedziale 3,51-5,00.

Kierunek Fizjoterapia I stopień i studia pięcioletnie

Większość nauczycieli realizujących poszczególne przedmioty uzyskała w ocenie studentów wyniki na poziomie średniej ogólnej powyżej 3,50. Niepokojący jest jednak fakt, że wśród ocenianych sześciu kryteriów, jeden przedmiot w odniesieniu do „komunikacji nauczyciel-student” uzyskał średnią ocen poniżej 3,00 (tab. 3). Najniższą średnią ogólną uzyskały przedmioty „Dydaktyka fizjoterapii” oraz „Anatomia prawidłowa i rentgenowska”.

Średnia ocena ogólna obliczana na podstawie sześciu ocenianych kryteriów na kierunku Fizjoterapia I stopnia wyniosła 4,43. Najniżej oceniono „rozbudzanie zainteresowań przedmiotem” a najwyżej „aktualność przekazywanej wiedzy i umiejętności”.

Kierunek Fizjoterapia II Stopnia

Zdecydowana większość nauczycieli realizujących poszczególne przedmioty uzyskała w obszarze sześciu kryteriów oceny powyżej 4,00. Żaden z przedmiotów w obszarze ocenianych sześciu kryteriów nie uzyskał oceny średniej poniżej 3,0. Najniższą średnią ogólną uzyskały przedmioty: „zdrowie publiczne i demografia” „Fizjoterapia kardiopulmonologiczna w geriatrici”. W tym przypadku trudno mówić o niskiej średniej ocen skoro przedmiot został oceniony powyżej 3,50.

Średnia ocena ogólna obliczana na podstawie sześciu ocenianych kryteriów na kierunku Fizjoterapii II stopnia wyniosła 4,53. Najniżej ocenionym kryterium było „rozbudzanie zainteresowań przedmiotem” a najwyżej „aktualność przekazywanej wiedzy i umiejętności”.

Kierunek Kosmetologia

Zdecydowana większość nauczycieli realizujących poszczególne przedmioty uzyskała w obszarze sześciu kryteriów oceny w przedziale 4,01-5,00. Od dwóch do czterech przedmiotów zostało ocenionych w poszczególnych kryteriach średnio poniżej 4,00 ale powyżej 3,51. Jeden przedmiot uzyskał średnią ogólną ocenę w przedziale 3,01-3,50. Na uwagę zasługuje to, że

w dwóch kryteriach takich jak „komunikacja nauczyciel-student” i „rozbudzanie zainteresowań przedmiotem” oceny były poniżej 3,00.

Średnia ocena ogólna obliczana na podstawie sześciu ocenianych kryteriów na kierunku Kosmetologia wyniosła 4,55. Najniżej studenci oceniali „rozbudzanie zainteresowań przedmiotem”, a najwyżej „aktualność przekazywanej wiedzy i umiejętności” i „czytelność kryteriów zaliczenia przedmiotu”.

d) Przegląd kadry naukowo-dydaktycznej i dydaktycznej

Na dzień 1 września 2018 roku zatrudnionych było ogółem 58 osób (48 - w pełnym wymiarze czasu pracy i 10 osób w wymiarze 0.5 etatu).

W okresie od 1.10.2017 roku do 1.09.2018 roku rozwiązano stosunek pracy z czterema nauczycielami akademickimi, w tym:

- z jedną - w związku z przejściem na emeryturę, która ponownie została zatrudniona
- z trzema – zakończenie umowy na czas określony.

W w/w okresie zatrudniono dwanaście osób (w tym pięć w wymiarze 0,5 etatu).

Stanowisko	Liczba zatrudnionych
Profesor zwyczajny	5
Profesor nadzwyczajny z tytułem	1
Profesor nadzwyczajny dr hab.	6
Adiunkt dr hab.	-
Adiunkt dr	12
Docent	1
Asystent dr	2
Asystent mgr	3
St. wykładowca /dr/	9
St. wykładowca /mgr/	0
Wykładowca	13
Lektor	0
Instruktor	6
Razem	58

W roku 2017/2018 zajęcia na kierunku Turystyka i Rekreacja studiach I i II stopnia prowadzone były przez 55 nauczycieli. Wśród nich trzon kadry na kierunku stanowi 19 etatowych

pracowników Katedry Turystyki i Zarządzania. Pozostali pracownicy to osoby z Wydziału Wychowania Fizycznego i Sportu oraz osoby zatrudnione na podstawie umów cywilnoprawnych.

Na kierunku Kosmetologia zajęcia prowadzone były przez 39 nauczycieli. Wśród nich trzon na kierunku stanowi 24 etatowych pracowników Wydziału Turystyki i Zdrowia, pozostali pracownicy to osoby z Wydziału Wychowania Fizycznego i Sportu oraz nie związani z uczelnią, zatrudnieni na podstawie umów cywilnoprawnych.

Na kierunku Fizjoterapia zajęcia prowadzone były przez 45 etatowych pracowników Wydziału Turystyki i Zdrowia, 29 osób z Wydziału Wychowania Fizycznego i Sportu oraz 35 osób zatrudniono na podstawie umów cywilnoprawnych.

Działania władz wydziału w zakresie polityki kadrowej skupione są na: zapewnieniu minimum kadrowego dla prowadzonych kierunków studiów, odpowiednim stosunku liczby nauczycieli akademickich do liczby studentów, zapewnieniu kadry o wysokich kwalifikacjach do prowadzenia zajęć dydaktycznych.

4. Badania naukowe

a) Poziom naukowy wydziału

Wydział nie ma środków na realizację projektów badań, brak kategorii naukowej przyznanej przez MNiSW. Działalność naukowa wydziału realizowana jest w ramach współpracy z Wydziałem Wychowania Fizycznego i Sportu AWF w Warszawie Filia w Białej Podlaskiej.

a) Projekty badawcze- działania statutowe i własne

1. **DS. 206** „Wizerunek nauczyciela w wychowaniu fizycznym w środowisku szkolnym i pozaszkolnym w kształtowaniu postaw wobec wychowania fizycznego”. Kierownik: doc. dr Zbigniew Bujak; Wykonawcy: **dr** Mirosław Zalech, prof. dr hab. Ema Halavach, dr Małgorzata Skiert, dr Katarzyna Rutkowska.
2. **DS. 246** „Rozwój psychofizyczny białskich pięciolatków”. Kierownik: dr hab. prof. AWF Krystyna Górniak; Wykonawcy: dr hab. prof. AWF Helena Popławska, dr Małgorzata Lichota, dr hab. prof. AWF Adam Wilczewski, dr hab. prof. AWF Elżbieta Huk-Wieliczuk, dr Jerzy Saczuk, dr Agnieszka Dmitruk, dr Anna Czeczuk, **dr Agnieszka Chwaluk**, dr Magdalena Plandowska, **dr Wojciech Holub**, dr n. med. Katarzyna Wójtowicz-Chomicz, **dr Agnieszka Wasiluk**, dr Ireneusz Chaliburda.
3. **DS. 253** „Wytrzymałościowy wysiłek fizyczny jako czynnik modyfikujący wydzielanie adipocytokin (adiponektyn)”. Kierownik: prof. dr hab. Jerzy Sadowski; Wykonawcy: **prof. dr hab. Małgorzata Chalimoniuk**
4. **DS. 283** „Biomechaniczna charakterystyka wzorca ruchowego reakcji równoważnych człowieka w pozycji stojącej”. Kierownik: dr hab. prof. AWF Krystyna Górniak;

Wykonawcy: **dr Dorota Drabarek**, dr Janusz Jaszczuk, mgr inż. Tomasz Sacewicz, dr Małgorzata Lichota, **dr Szczepan Wiecha**, prof. dr hab. Jan Gajewski, prof. dr hab. Janusz W. Błaszczyk.

5. **DS. 284** „Budowa ciała i wskaźniki otłuszczenia studentów białskich uczelni w aspekcie sprawności fizycznej i wybranych elementów stylu życia”. Kierownik: dr hab. prof. AWF Helena Popławska; Wykonawcy: dr hab. prof. AWF Adam Wilczewski, dr Agnieszka Dmitruk, **dr Wojciech Hołub**, mgr Aleksandra Dębowska, mgr Izabela Kunicka, mgr Robert Wilczewski.
6. **DS. 285** „Wpływ systematycznej aktywności fizycznej oraz zbilansowanego żywienia na poziom glikemii u kobiet z cukrzycą ciążową”. Kierownik: dr Małgorzata Charmas; Wykonawcy: dr **Beata Makaruk**, mgr inż. Anna Galczak-Kondraciuk, lek. med. Andrzej Zalewski, lek. med. Joanna Andrysiak-Powiłńska, dr Agnieszka Dmitruk.
7. **DS. 286** „Kolonie dzieci i młodzieży z chorobą przewlekłą (chorobą nowotworową) jako środek stosowany w terapii i edukacji fizycznej”. Kierownik: dr Marcin Bochenek; Wykonawcy: dr n. med. Monika Drogosiewicz, mgr Marta Grudzińska, dr Anna Bochenek, **dr Przemysław Kędra**.
8. **DS. 290** „Otluszczenie ciała i wybrane wskaźniki antropologiczne kobiet regularnie uczęszczających na zajęcia ruchowe organizowane przez kluby fitness w Białej Podlaskiej w aspekcie czynników społeczno-cywilizacyjnych”. Kierownik: mgr Aleksandra Dębowska; Wykonawcy: dr hab. prof. AWF Helena Popławska, dr Agnieszka Dmitruk, **dr Wojciech Hołub**
9. **DS. 291** „Modelowa struktura predyspozycji somatycznych i zdolności motorycznych a pozycja w grze młodych zawodników gier zespołowych”. Kierownik: dr Janusz Zieliński; Wykonawcy: dr Anna Bodasińska, dr Jerzy Saczuk, dr Sławomir Bodasiński, **dr Agnieszka Wasiluk**, dr Tomasz Buraczewski
10. **DS. 297** „Skuteczność programu aktywności fizycznej w standardzie wielodyscyplinarnej opieki nad osobami starszymi”. Kierownik: dr Igor Cieśliński; Wykonawcy: **dr Agnieszka Wasiluk**, **dr Małgorzata Skiert**, **dr hab. prof. AWF Maciej Płaszewski**, dr Jerzy Saczuk, **dr Katarzyna Kładź-Postolska**, mgr Grzegorz Rychlik, mgr Anna Jakubiuk.
11. **DS. 298** „Środowiskowe uwarunkowania zmian w rozwoju fizycznym i sprawności dzieci i młodzieży z Południowego Podlasia w latach 1980-2020”. Kierownik: dr hab. prof. AWF Adam Wilczewski; Wykonawcy: dr Jerzy Saczuk, **dr Agnieszka Wasiluk**, dr Piotr Kuśmierczyk, dr Dorota Bylina, mgr Robert Wilczewski, Karolina Jachymek (studentka).

Pracownicy naukowo-dydaktyczni Wydziału Turystyki i Zdrowia są wykonawcami w projektach prowadzonych w WWFiS. Obecnie w badania zaangażowanych jest 15 pracowników.

b) **Inne projekty badawcze realizowane przez uczelnię lub jej pracowników**

1. Projekt NCN OPUS13

numer projektu: 2017/25/B/NZ7/02795 „Wpływ treningu interwałowego o wysokiej intensywności na biomarkery neuroplastyczności, stan funkcjonalny presynaptycznej części dopaminergicznej drogi nigrostriatalnej, dopamino-zależne funkcje neurofizjologiczne mózgu i zachowania psychomotoryczne u pacjentów z chorobą Parkinsona: badanie randomizowane z jednorocznym okresem obserwacji”.

Kierownik: dr hab. Jarosław Marausiak AWF we Wrocławiu; Wykonawca: prof. dr hab. Małgorzata Chalimoniuk.

c) **Konferencje naukowe**

1. II Ogólnopolska Konferencja Naukowa (15 czerwca 2018 r.) – Poznań „Laboratorium doświadczeń turystycznych” Kontrowersje i problemy wokół współczesnej gospodarki turystycznej . Kierownik konferencji: dr Grzegorz Godlewski; Jednostka/ komórka organizacyjna uczelni: Wydział TiZ, Katedra Turystyki i Zarządzania, Zakład Turystyki i Rekreacji; Współorganizatorzy konferencji: AWF im. Eugeniusza Piaseckiego w Poznaniu, Wydział Turystyki i Rekreacji.

2. Międzynarodowa Konferencja Naukowa (27-28 września 2018 r.) „Odkrywać zapomniane. Zakrywać odkryte.” Problemy autentyczności w turystyce kulturowej. Kierownik konferencji: dr Grzegorz Godlewski. Jednostka/ komórka organizacyjna uczelni: Wydział TiZ, Katedra Turystyki i Zarządzania, Zakład Turystyki i Rekreacji; Współorganizatorzy konferencji: AWF im. Eugeniusza Piaseckiego w Poznaniu, Państwowa Szkoła Wyższa im. Papieża Jana Pawła II w Białej Podlaskiej, Instytut Sławistyki Polskiej Akademii Nauk w Warszawie, Uniwersytet Przyrodniczy w Lublinie, Uniwersytet Marii Curie-Skłodowskiej w Lublinie, Uniwersytet w Kłajpedzie (Litwa), Uniwersytet w Maladze (Hiszpania), Western Norway Research Institute (Norwegia), Łotewska Akademia Wychowania Fizycznego w Rydze (Łotwa), Nadbużański Uniwersytet Ludowy w Husince.

d) **Działalność wydawnicza**

Czasopisma

W 2017 i 2018 roku pracownicy publikowali prace naukowe m.in. w czasopiśmie wydawanym przez Wydział Wychowania Fizycznego i Sportu Polish Journal of Sport and Tourism. W kwartalniku publikowane są prace w języku angielskim, jak i polskim wraz ze streszczeniami. Pełne teksty artykułów dostępne są na stronie internetowej czasopisma, jak również w systemie Open Access na platformie wydawniczej De Gruyter. Kwartalnik indeksowany jest w ponad dwudziestu bazach referencyjnych m.in. takich jak: EBSCO International Services, Index Copernicus, DOAJ, ProQuest, POL-index, Google Scholar. Jest również poddawany ewaluacji

gdzie otrzymał 14 pkt. MNiSW na rok 2017 oraz 100,00pkt. przyznanych przez serwis Index Copernicus w 2016 roku.

Publikacje pracowników

Najważniejszą formą upowszechniania wyników prowadzonych badań naukowych są publikacje naukowe zamieszczone w czasopismach wyróżnionych w Journal Citation Reports i recenzowanych czasopismach krajowych i zagranicznych. Każdego roku pracownicy publikują swoje prace w prestiżowych czasopismach z wysoką punktacją IF i MNiSW.

Dorobek publikacyjny pracowników Wydziału w latach 2017 i 2018, stan na 18.09.2018 r.

Wyszczególnienie	Liczba punktacji na 2017 r.	Liczba punktacji na 2018 r.
Liczba prac ogółem	56	15
Liczba prac ze wskaźnikiem IF	5	2
Łączna wartość wskaźnika IF dla Wydziału	7.416	1.579
Wartość wskaźnika IF proporcjonalnie do liczby autorów pracy	1.528	0.652
Liczba prac punktowanych przez MNiSW	36	13
Łączna wartość punktacji MNiSW dla Wydziału	323.000	134.000
Wartość punktacji MNiSW proporcjonalnie do liczby autorów pracy	177.333	64.900

Publikacje pracowników Wydziału według jednostek organizacyjnych

2017/2018	Łączna liczba prac	Liczba prac z IF	Liczba prac z punktacją MNiSW	Łączna wartość IF	Łączna wartość punktacji MNiSW
Katedra Nauk o Zdrowiu	29	4	17	4,757	184
Katedra Turystyki i Zarządzania	36	2	28	3,118	245
Razem	65	6	45	7,875	429

Udział w konferencjach naukowych

2017/2018	Konferencje międzynarodowe /osoby	Konferencje krajowe /osoby
Katedra Nauk o Zdrowiu	1	0
Katedra Turystyki i Zarządzania	1	0
Razem	2	0

Zorganizowane seminaria naukowe

1. IX. Seminarium Naukowe (biblio)Teka (post)Turysty nt. (S)port dla wszystkich. Ruch, Teraźniejszość, Przyszłość, 27 października 2017 roku, Biblioteka Filii AWF w Białej Podlaskiej.
2. X. Seminarium Naukowe (biblio)Teka (post)Turysty nt. Turystyka szkolna czy szkoła turystyki? Problemy wychowania do aktywności turystycznej dzieci i młodzieży, 8 grudnia 2017 r. Biblioteka Filii AWF w Białej Podlaskiej.
3. XI. Seminarium Naukowe (biblio)Teka (post)Turysty nt. Podróże małe i duże, kwiecień 2018 r. Biblioteka Filii AWF w Białej Podlaskiej.
4. II. Ogólnopolska Konferencja Naukowa „Laboratorium doświadczeń turystycznych”. Kontrowersje i problemy wokół współczesnej gospodarki turystycznej. Poznań-Biała Podlaska, 15 czerwca 2018 r.

b) Działalność studenckich kół naukowych

Celem działalności studenckich kół naukowych było aktywizowanie studentów do działalności naukowej. Budowano nowoczesne spojrzenia na rozwiązywanie problemów badawczych dotyczących różnych aspektów aktywności ruchowej zarówno dzieci, osób dorosłych jak i seniorów.

W ramach Katedry Turystyki i Zarządzania w roku akademickim 2017/18 działało jedno koło naukowe SKN Turystyki i Rekreacji, opiekun: dr Krzysztof Piech. Opiekunowie pozostałych SKN (istniejących w ubiegłych latach) formalnie nie prolongowali ich dalszego funkcjonowania.

Studenci SKN Turystyki i Rekreacji publikowali w następujących czasopismach:

1. K. Piech, E. Piech, P. Chalimoniuk, „Co zostało ze spuścizny naszych dziadków – na przykładzie zabaw i gier Międzyrzecza Podlaskiego i okolic. Rocznik Białkopodlaski, 2017 (w druku).

2. K. Piech, U. Zieniewicz, M. Sznura, „Festyn rekreacyjny Rodzinna Olimpiada Przedszkolaków jako przykład promocji aktywności ruchowej w rodzinie. Rocznik Białskopodlaski, 2017 (w druku).

W ramach kierunku Fizjoterapia działa pięć kół naukowych:

- SKN "Evidence-based Practice w fizjoterapii"; Opiekun naukowy: dr hab. prof. AWF Maciej Płaszewski;
- SKN „Fizjo”; Opiekun naukowy: prof. dr hab. Małgorzata Chalimoniuk.
- SKN „Motor Control”; Opiekun naukowy: dr Dorota Drabarek
- SKN „FizjoBaby”; Opiekun naukowy dr Renata Kopytiuk
- SKN „Human Joint” Opiekun naukowy dr Marta Jarocka

Występuje zgodność problematyki i badań naukowych z dziedziną nauki związaną z kierunkami studiów oraz powiązanie badań naukowych z realizowanym kształceniem.

5. Zasoby do nauki i środki wsparcia dla studentów

a) System stypendialny

O stypendium socjalne mogli ubiegać się studenci, których miesięczny dochód netto na jednego członka rodziny nie przekraczał kwoty 850,00 zł. Stypendium specjalne dla osób niepełnosprawnych wynosiło 500,00 zł.

W roku akademickim 2017/2018 studenci ubiegali się o stypendium rektora za wysoką średnią ocen, osiągnięcia naukowe i artystyczne – kwota stypendium w zależności od kategorii wynosiła 500,00-770,00 zł i stypendium rektora za osiągnięcia sportowe – kwota uzależniona od kategorii I-III (500,00-1750,00 zł).

Jednorazowa zapomoga w zależności od sytuacji losowej studenta obejmowała kwoty 200,00-1000,00 zł.

Wysokość poszczególnych stypendiów w roku akademickim 2017/2018

stypendium socjalne	
średni miesięczny dochód netto na jednego członka rodziny studenta w zł	wysokość stypendium w zł
0 -300	520
301 - 600	470
601 - 850	410
stypendium socjalne w zwiększonej wysokości	
średni miesięczny dochód netto na jednego członka rodziny studenta w zł	wysokość stypendium w zł
0 - 850	270
stypendium specjalne dla osób niepełnosprawnych	
wysokość stypendium w zł	
500	
stypendium rektora dla najlepszych studentów za wysoką średnią ocen, osiągnięcia naukowe, artystyczne	
kategorie	wysokość stypendium w zł
I	770
II	620
III	500
stypendium rektora dla najlepszych studentów za wysokie wyniki sportowe	
kategorie	wysokość stypendium w zł
I	1750
II	830
III	500
jednorazowa zapomoga	
wysokość zapomogi w zł	
200 -1000	

W roku akademickim 2017/2018 z pomocy materialnej w Wydziale Turystyki i Zdrowia w Białej Podlaskiej korzystało 246 studentów studiów stacjonarnych. Największa grupa

studentów (208 osób) pobierała stypendium socjalne, a 174 osoby otrzymywały stypendium w zwiększonej wysokości. Stypendium rektora za wysoką średnią ocen, osiągnięcia naukowe, artystyczne otrzymywało 50 studentów. Stypendium rektora za wysokie wyniki sportowe pobierała 2 osoby. Stypendium specjalne dla osób niepełnosprawnych pobierało 6 studentów.

Liczba studentów na poszczególnych rocznikach pobierających świadczenia pomocy materialnej - stan studentów na dzień 31.05.2018 r.

Rok i kierunek	Stypendium socjalne	Stypendium socjalne w zwiększonej wysokości	Stypendium specjalne dla niepełnosprawnych	Stypendium rektora dla najlepszych studentów		Suma
				za wysoką średnią ocen, osiągnięcia naukowe, artystyczne	za wysokie wyniki sportowe	
I TiR I°	8	6	-	-	-	14
II TiR I°	6	5	-	2	-	13
III TiR I°	9	4	-	1	1	15
I TiR II°	5	5	-	1	-	11
II TiR II°	15	13	1	5	-	34
I Kosmetologii I°	17	14	-	-	-	31
II Kosmetologii I°	11	9	-	4	-	24
III Kosmetologii I°	20	17	-	5	-	42
I Fizjoterapii V	18	14	-	-	-	32
II Fizjoterapii I°	26	24	-	9	1	60
III Fizjoterapii I°	25	22	1	10	-	58
I Fizjoterapii II°	22	19	3	5	-	49
II Fizjoterapii II°	26	22	1	8	-	57
Suma	208	174	6	50	2	440

b) Indywidualny tok studiów, indywidualny plan studiów

Zgodnie z Regulaminem studiów AWF w Warszawie studenci mogą starać się o przyznanie im indywidualnego planu lub toku studiów (IPS, ITS).

W roku akademickim 2017/2018 na kierunku turystyka i rekreacja z możliwości uzyskania IPS, skorzystało 5 studentów. Na kierunku fizjoterapia II stopnia IPS – 12 studentów II roku, 3 studentów I roku, ITS – 3 studentów I roku, zaś na kierunku kosmetologia 6 studentów.

c) Księgozbiór biblioteczny

Studenci wszystkich kierunków studiów wysoko ocenili dostęp do literatury i baz bibliotecznych (zał. 1-5).

Kierunek turystyka i rekreacja studia I stopnia

Osoby reprezentujące kierunek turystyka i rekreacja I stopnia uznały księgozbiór za dobrze zaopatrzone (100%). Ponad 80% badanych wysoko oceniło dostęp do baz danych, a niemal 4% oceniło ten dostęp nisko. Średnie arytmetyczne ocen dokonywanych w skali od 1 do 5 (5-max) wyniosły przy obu elementach 4,3.

Kierunek turystyka i rekreacja studia II stopnia

Osoby reprezentujące kierunek turystyka i rekreacja II stopnia w niemal 69% uznały księgozbiór za dobrze zaopatrzone. Ponad 76% badanych wysoko oceniło dostęp do baz danych, a niemal 8% oceniło ten dostęp nisko. Średnie arytmetyczne ocen dokonywanych w skali od 1 do 5 (5-max) wyniosły 4,0.

Kierunek kosmetologia studia I stopnia

Osoby reprezentujące kierunek kosmetologia studia I stopnia w niemal 84% uznały księgozbiór za dobrze zaopatrzone, niemal 14% było zdania przeciwnego. 81% badanych wysoko oceniło dostęp do baz danych, a niemal 6,8% oceniło ten dostęp nisko. Średnie arytmetyczne ocen dokonywanych w skali od 1 do 5 (5-max) wyniosły 4,3.

Kierunek fizjoterapia studia I stopnia

Osoby reprezentujące kierunek fizjoterapia studia I stopnia w ponad 78% uznały księgozbiór za dobrze zaopatrzone, a jedynie niemal 7% było zdania przeciwnego. Prawie 81% badanych wysoko oceniło dostęp do baz danych, a niewiele ponad 6% oceniło ten dostęp nisko. Średnie arytmetyczne ocen dokonywanych w skali od 1 do 5 (5-max) wyniosły przy obu elementach 4,1.

Kierunek fizjoterapia studia II stopnia

Osoby reprezentujące kierunek fizjoterapia studia II stopnia w ponad 96% uznały księgozbiór za dobrze zaopatrzone, a jedynie niemal 1,8% było zdania przeciwnego. Prawie 93% badanych wysoko oceniło dostęp do baz danych i literatury 91% a niewiele tylko 1,8% oceniło ten dostęp nisko.

6. Internacjonalizacja kształcenia i mobilność akademicka w jednostce

a) Mobilność studentów

W roku akademickim 2017/2018 z możliwości wymiany w ramach programów MOST i Erasmus+ nie skorzystał żaden student Wydziału.

Studenci wszystkich kierunków w badaniu ankietowym mieli możliwość dokonania oceny poszczególnych programów wymiany (zał. 1-5).

Kierunek turystyka i rekreacja studia I stopnia

Ponad 50% studentów kierunku turystyka i rekreacja studia I stopnia wysoko oceniło możliwość skorzystania ze studenckich programów wymiany krajowej (np. MOST), a prawie 10% nisko. Średnio (w skali od 1 do 5) element ten oceniono na 3,5. Studenci tego kierunku wysoko ocenili możliwość skorzystania z programów wymiany międzynarodowej (np. Erasmus) (60%), a prawie 10% z nich oceniło ten element nisko.

Kierunek turystyka i rekreacja studia II stopnia

53% studentów kierunku turystyka i rekreacja studia II stopnia wysoko oceniło możliwość skorzystania ze studenckich programów wymiany krajowej (np. MOST), a ponad 11% nisko. Średnio (w skali od 1 do 5) element ten oceniono na 3,3. Studenci tego kierunku wysoko (61,5%) ocenili możliwość skorzystania z programów wymiany międzynarodowej (np. Erasmus), a 7% z nich oceniło ten element nisko. Średnia ocen wyniosła 3,5.

Kierunek kosmetologia studia I stopnia

Studentów kierunku kosmetologia studia I stopnia nisko oceniło możliwość skorzystania ze studenckich programów wymiany krajowej (np. MOST), 45,5% to oceny niskie. Średnio (w skali od 1 do 5) element ten oceniono jedynie na 2,7. Studenci tego kierunku niemal w 40% wysoko ocenili możliwość skorzystania z programów wymiany międzynarodowej (np. Erasmus), a ponad 36,4% z nich oceniło ten element nisko. Średnia ocen wyniosła 3,1.

Kierunek fizjoterapia studia I stopnia

Niemal 30% studentów kierunku fizjoterapia studia I stopnia wysoko oceniło możliwość skorzystania ze studenckich programów wymiany krajowej (np. MOST), aż 45% nisko. Średnio (w skali od 1 do 5) element ten oceniono na 2,7. Studenci tego kierunku w (40%) ocenili możliwość skorzystania z programów wymiany międzynarodowej (np. Erasmus), a jedynie 36% z nich oceniło ten element nisko. Średnia ocen wyniosła 3,1.

b) Mobilność pracowników uczelni

W roku akademickim 2017/2018 z wymiany międzynarodowej skorzystało 4 pracowników Wydziału. Poniższa tabela zawiera wykaz osób, które wyjeżdżały w ramach programu Erasmus.

Lp.	Imię i Nazwisko	Miejsce Wyjazdu
1	Przemysław Kędra	Uniwersytet w Saragossie, Hiszpania
2	Marta Jarocka	Kowno
3	Szczepan Wiecha	Kowno
4	Agnieszka Wasiluk	Ryga

7. Zapobieganie zjawiskom patologicznym, w tym ochrona własności intelektualnej

a) Ochrona własności intelektualnej

Wszystkie prace magisterskie i licencjackie są objęte badaniem atyplagiatowym. Zgodnie z zarządzeniem Nr 62/2012/2013 Rektora AWF w Warszawie z dnia 15 kwietnia 2013 r. prace, których współczynnik podobieństwa 2 przekroczył 20% podlegają ocenie komisji.

W roku akademickim 2017/2018 w Wydziale Turystyki i Zdrowia poddano ocenie 124 prace licencjackie oraz 88 prac magisterskich. Średni współczynnik podobieństwa 1 uzyskany w wyniku oceny prac to 7.45% dla prac licencjackich i 8.89% dla prac magisterskich, a średni współczynnik podobieństwa 2 to odpowiednio 1.67% i 2.36%.

Ze względu na podejrzenie wykorzystania nieuprawnionych zapożyczeń ponownej ocenie poddano 6 prac licencjackich i 7 prac magisterskich. Jedna praca licencjacka na kierunku fizjoterapia została uznana za plagiat. Praca została skierowana do powtórnego zredagowania w celu oznaczenia zapożyczeń w sposób prawidłowy lub ich ograniczenia. Po ponownym sprawdzeniu w elektronicznym systemie antyplagiatowym została dopuszczana od egzaminu dyplomowego.

b) Skargi, wnioski studentów, sytuacje patologiczne i konfliktowe

- Z wywiadu z Dziekanem Przemysławem Kędrą wynika, że rozpatrywanie skarg i wniosków składanych przez studentów odbywa się na bieżąco;
- w roku 2017/2018 nie wpłynęły żadne skargi;
- Kryteria przyznawania IPS są zawarte w regulaminie;
- Studenci twierdzą, że IPS daje im możliwość godzenia kształcenia z innymi obowiązkami.

8. Warunki kształcenia

Dokonując oceny warunków kształcenia Wydziałowa Komisja ds. Jakości Kształcenia opierała się na opiniach studentów oraz nauczycieli. Ich opinie zebrano w toku badania ankietowego, gdzie respondenci dokonywali ocen w skali od 1 do 5 (5-max). Wyniki zaprezentowano w tabelach dołączonych do raportu (zał. 1-5).

a) System oceniania studentów

Kierunek turystyka i rekreacja

Studenci ze studiów I stopnia system oceniania w ramach zajęć dydaktycznych w pięciopunktowej skali ocenili na średnią 3,6, natomiast ich starsi koledzy ze studiów magisterskich na 3,3. Wyższe średnie oceny uzyskał w opinii ankietowanych studentów system oceniania w procesie dyplomowania i było to analogicznie do poziomu studiów 4,0 i 3,9.

Kierunek kosmetologia studia I stopnia

Studenci kierunku kosmetologia I stopnia tylko w 38% wysoko ocenili system oceniania studentów w ramach zajęć dydaktycznych (oceny najwyższe), przy czym aż 13,6% respondentów oceniło ten system nisko (oceny najniższe). Średnia arytmetyczna ocen dla tego elementu wyniosła 3,4. Respondenci wyrazili porównywalne opinie w stosunku do systemu oceniania w procesie dyplomowania. Średnia ocen systemu oceniania studentów w procesie dyplomowania wyniosła 4,0, zaś oceny najwyższe wystawiło 77% ankietowanych, a najniższe 6,8%.

Kierunek fizjoterapia studia I stopnia

Studenci kierunku fizjoterapia I stopnia w nieco ponad 38% wysoko ocenili system oceniania studentów w ramach zajęć dydaktycznych (oceny najwyższe), przy czym niewiele ponad 13% respondentów oceniło ten system nisko (oceny najniższe). Średnia arytmetyczna ocen dla tego elementu wyniosła 3,4. Respondenci wyrazili znacznie lepsze opinie w stosunku do systemu oceniania w procesie dyplomowania. Średnia ocen wystawiona przy tym elemencie wyniosła 4,0, zaś oceny najwyższe wystawiło ponad 77% ankietowanych, a najniższe prawie 7%.

Kierunek fizjoterapia studia II stopnia

Studenci kierunku fizjoterapia II stopnia w 49% wysoko ocenili system oceniania studentów w ramach zajęć dydaktycznych (oceny najwyższe), przy czym ponad 7% respondentów oceniło ten system nisko (oceny najniższe). Średnia arytmetyczna ocen dla tego elementu wyniosła 3,4. Respondenci wyrazili nieco lepsze opinie w stosunku do systemu oceniania w procesie dyplomowania. Średnia ocen wystawiona przy tym elemencie wyniosła 3,9, zaś oceny najwyższe wystawiło nieco ponad 77% ankietowanych, a najniższe 3%.

b) Rozkład zajęć

Kierunek turystyka i rekreacja studia I stopnia

Studenci w 70% wysoko ocenili rozkład zajęć dydaktycznych. Jedynie 10% z badanych negatywnie oceniło ten element. Średnia ocen wyniosła w tym zakresie 3,8. Długość przerw między zajęciami ocenili wysoko w 70% a liczebność grup w 50%. Średnie arytmetyczne wystawionych ocen tych elementów wyniosły odpowiedni 4,1 oraz 3,6, Wysoko został oceniony układ sesji egzaminacyjnych (średnia 4,1 oceny najwyższe 80%).

Kierunek turystyka i rekreacja studia II stopnia

Studenci w 34% wysoko ocenili rozkład zajęć dydaktycznych. Prawie 20% z badanych negatywnie oceniło ten element. Średnia ocen wyniosła w tym zakresie zaledwie 3,1. Nieco wyżej studenci ocenili długość przerw między zajęciami oraz liczebność grup studenckich. Średnie arytmetyczne wystawionych ocen wyniosły odpowiedni 3,2 oraz 3,8, odsetek osób nisko oceniających ten element wyniósł natomiast 27% oraz 7,7%, a najwyżej oceniających 46% i 65%. Układ sesji egzaminacyjnych został oceniony na 3,7(średnia).

Kierunek kosmetologia studia I stopnia

Studenci w 72% nisko ocenili rozkład zajęć dydaktycznych. Tylko 9% badanych pozytywnie oceniło ten element. Średnia ocen wyniosła w tym zakresie 2,0. Średnie arytmetyczne elementów: długość przerw między zajęciami oraz liczebność grup studenckich wystawionych ocen wyniosły odpowiedni 2,1 oraz 3,3, odsetek osób nisko oceniających ten element wyniósł natomiast 68% oraz 22%. Podobnie został oceniony układ sesji egzaminacyjnych (średnia 3,8, oceny najwyższe 64%, oceny najniższe – 13%).

Kierunek fizjoterapia studia I stopnia

Studenci jedynie w 9% wysoko ocenili rozkład zajęć dydaktycznych. Aż prawie 73% z badanych negatywnie oceniło ten element. Średnia ocen wyniosła w tym zakresie jedynie 2,0. Nieco lepiej studenci ocenili długość przerw między zajęciami (średnia ocen wyniosła 2,1, oceny najwyższe 11%, najniższe 68%). Wyraźnie wyżej oceniono liczebność grup studenckich, średnia arytmetyczna wystawionych ocen wyniosła 3,3, odsetek osób nisko oceniających ten element wyniósł 22%, a najwyżej oceniających 47%. Bardzo podobnie został oceniony układ sesji egzaminacyjnych (średnia 3,8, oceny najwyższe 63%, oceny najniższe – 13%).

Kierunek fizjoterapia studia II stopnia

Studenci jedynie w 5,3% wysoko ocenili rozkład zajęć dydaktycznych. Aż ponad 68% z badanych negatywnie oceniło ten element. Średnia ocen wyniosła w tym zakresie jedynie 2,1. Podobnie studenci ocenili długość przerw między zajęciami (średnia ocen wyniosła 2,0, oceny najwyższe 8,8%, najniższe 68%). Wyraźnie wyżej oceniono liczebność grup studenckich, średnia arytmetyczna wystawionych ocen wyniosła 4,0, odsetek osób nisko oceniających ten element

wyniósł 5%, a najwyżej oceniających 75%. Podobnie został oceniony układ sesji egzaminacyjnych (średnia 4,1, oceny najwyższe 75%, oceny najniższe – 5%).

c) Wyposażenie

Kierunek turystyka i rekreacja studia I stopnia

Elementem wysoko ocenionym przez studentów było wyposażenie obiektów sportowych (średnia ocen 4,0 oceny najwyższe 70%, oceny najniższe 0%). Studenci bardzo wysoko ocenili także dostępność do tych obiektów poza zajęciami (średnia 4,4, oceny najwyższe 90%).

Wyposażenie sal dydaktycznych w pomoce niezbędne do realizacji zajęć zostało wysoko ocenione przez ponad 90% ankietowanych, a jedynie 10% było zdania przeciwnego. Średnia arytmetyczna wyniosła 4,1. Wyraźnie wyżej ocenili studenci wyposażenie laboratoriów (średnia ocen 3,8, oceny najwyższe – 70%, najniższe - 10%). Wysoko oceniono też poziom informatyzacji procesu dydaktycznego, średnia ocen wyniosła bowiem jedynie 4,1 (oceny najwyższe – 80%, oceny najniższe – 10%).

Kierunek turystyka i rekreacja studia II stopnia

Studenci ocenili wyposażenie obiektów sportowych: (średnia 4,0, oceny najwyższe 65,4%, oceny najniższe 7,7%) oraz dostępność do tych obiektów poza zajęciami (średnia 3,4, oceny najwyższe 53,0%, najniższe 31%).

Wyposażenie sal dydaktycznych w pomoce niezbędne do realizacji zajęć zostało wysoko ocenione przez 53,8% ankietowanych, a jedynie 7,7% było zdania przeciwnego. Średnia arytmetyczna wyniosła 3,6. Nieco wyżej ocenili studenci wyposażenie laboratoriów (średnia ocen 3,8, oceny najwyższe – 69,2%, najniższe – 11,5%). Nieco niżej oceniono poziom informatyzacji procesu dydaktycznego, średnia ocen wyniosła bowiem jedynie 3,6 (oceny najwyższe – 53,8%, oceny najniższe – 3,8%).

Kierunek kosmetologia studia I stopnia

Elementem zdecydowanie najwyżej ocenionym przez studentów było wyposażenie obiektów sportowych (średnia ocen 4,3, oceny najwyższe 79%, oceny najniższe 0%). Studenci nieco niżej ocenili także dostępność do tych obiektów poza zajęciami (średnia 3,4, oceny najwyższe 52,3%, najniższe 20%).

Wyposażenie sal dydaktycznych w pomoce niezbędne do realizacji zajęć zostało nisko ocenione przez 34% ankietowanych, a 27,3% było zdania przeciwnego. Średnia arytmetyczna wyniosła 2,8. Nieco wyżej ocenili studenci wyposażenie laboratoriów (średnia ocen 3,3, oceny najwyższe – 46%, najniższe - 23%). Nieco wyżej oceniono poziom informatyzacji procesu dydaktycznego, średnia ocen wyniosła bowiem jedynie 3,5 (oceny najwyższe – 50%, oceny najniższe – 6,8%).

Kierunek Fizjoterapia studia I stopnia

Elementem zdecydowanie najwyżej ocenionym przez studentów było wyposażenie obiektów sportowych (średnia ocen 4,3, oceny najwyższe 79,5 %, oceny najniższe 0%) jednak dostępność do tych obiektów poza zajęciami była poniżej oczekiwań badanych (średnia 3,4, oceny najwyższe 52,3%, najniższe 20,5 %). Wyposażenie sal dydaktycznych w pomoce niezbędne do realizacji zajęć zostało ocenione poniżej przeciętnej przez ponad 34% ankietowanych, a jedynie 27,3 % było zdania przeciwnego. Średnia arytmetyczna wyniosła 2,8. Nieco wyżej ocenili studenci wyposażenie laboratoriów średnia ocen 3,3, oceny najwyższe – 45,5 %, najniższe – 22,7. Poziom informatyzacji procesu dydaktycznego został oceniony wysoko przez połowę ankietowanych, a 6,8 % uznało go za zły lub bardzo zły. Średnia arytmetyczna wyniosła 3,5.

Kierunek Fizjoterapia studia II stopnia

Studenci Fizjoterapii II stopnia najwyżej ocenili wyposażenie obiektów sportowych ,średnio na 4,4. Tylko dla 1,8 % badanych jest ono złe lub bardzo złe. Podobnie wysoko zostało ocenione wyposażenie laboratoriów (najwyższa ocena 87,7 %, najniższa 1,8%, średnia ocena 4,3 w skali 1-5). Badani studenci przeciętnie (średnia 3,5) ocenili dostępność do obiektów sportowych poza zajęciami. Ocenę najwyższą temu elementowi przyznało 49,1% a najniższą 17,5%. Wyposażenie sal dydaktycznych w pomoce niezbędne do realizacji zajęć oraz poziom informatyzacji procesu dydaktycznego oceniono średnio na 3,6 w skali 1 – 5. Oceny najwyższe przyznało odpowiednio 47,4 % i 61,4 % badanych, najniższe 7,0 % w obu elementach.

d) Kadra dydaktyczna

Kierunek turystyka i rekreacja studia I stopnia

Kontakt z nauczycielami w postaci konsultacji został oceniony na średnim poziomie 4,1, przy czym niemal 70% respondentów oceniło go dobrze lub bardzo dobrze. Niżej studenci ocenili kontakt z opiekunami roczników, bowiem średnia ocen wyniosła jedynie 2,8, a aż 50% ankietowanych nisko oceniło ten element.

90% studentów poddanych badaniu wysoko oceniło dostępność promotorów. Jedynie niespełna 10% ankietowanych negatywnie oceniło ten element. Średnia ocen wyniosła w tym zakresie 4,5. Wysoko zostało ocenione wsparcie ze strony promotorów (odpowiednio 90%, 10% oraz średnio 4,3).

Kierunek turystyka i rekreacja studia II stopnia

Kontakt z nauczycielami w postaci konsultacji został oceniony na średnim poziomie 3,8, przy czym niemal 66% respondentów oceniło go dobrze lub bardzo dobrze. Nieco niżej studenci ocenili kontakt z opiekunami roczników, bowiem średnia ocen wyniosła 3,3, a 19% ankietowanych nisko oceniło ten element.

88,5% studentów poddanych badaniu wysoko oceniło dostępność promotorów.. Średnia ocen wyniosła w tym zakresie 4,4. Wsparcie ze strony promotorów oceniono na (odpowiednio 86%, 3% oraz średnio 4,3).

Kierunek kosmetologia studia I stopnia

Kontakt z nauczycielami w postaci konsultacji został oceniony na średnim poziomie 3,8, przy czym niemal 68% respondentów oceniło go dobrze lub bardzo dobrze, a 9% uznało go za zły. Nieco niżej studenci ocenili kontakt z opiekunami roczników, bowiem średnia ocen wyniosła 3,4, aż 25% ankietowanych nisko oceniło ten element. 68% studentów poddanych badaniu wysoko oceniło dostępność promotorów. Jednocześnie aż 11,4% ankietowanych negatywnie oceniło ten element. Średnia ocen wyniosła w tym zakresie 3,9. Podobnie zostało ocenione wsparcie ze strony promotorów (odpowiednio 77%, 14% oraz średnio 4,0).

Kierunek fizjoterapia studia I stopnia

Kontakt z nauczycielami w postaci konsultacji został oceniony na średnim poziomie 3,8, przy czym niemal 70% respondentów oceniło go dobrze lub bardzo dobrze, a jedynie 9,1% uznało go za zły. Niżej studenci ocenili kontakt z opiekunami roczników, bowiem średnia ocen wyniosła 3,4 (25% ankietowanych nisko oceniło ten element przy 50% ocen wysokich).

Elementem wysoko i bardzo wysoko ocenionym przez 68,2% badanych była dostępność promotorów. 11,4% ankietowanych negatywnie oceniło ten element. Średnia ocen wyniosła w tym zakresie 3,9. Najwyższą średnią ocenę (4,1) uzyskało wsparcie ze strony promotorów , które aż 77,3% studentów oceniło dobrze lub bardzo dobrze. 13,6% nie jest zadowolona z poziomu wsparcia promotorów.

Kierunek fizjoterapia studia II stopnia

Kontakt z nauczycielami w postaci konsultacji został oceniony na średnim poziomie 3,9, przy czym 70,2% respondentów oceniło go dobrze lub bardzo dobrze, a jedynie 3,5% uznało go za zły. Wyżej studenci ocenili kontakt z opiekunami roczników, bowiem średnia ocen wyniosła 4,0; 1,8% ankietowanych nisko oceniło ten element przy 73,7% ocen wysokich.

Elementem wysoko i bardzo wysoko ocenionym przez 59,6% badanych była dostępność promotorów. 15,8% ankietowanych negatywnie oceniło ten element. Średnia ocen wyniosła w tym zakresie 3,7. Najniższą średnią ocenę (3,7) uzyskało także wsparcie ze strony promotorów , które 59,6% studentów oceniło dobrze lub bardzo dobrze. 17,5% nie jest zadowolona z poziomu wsparcia promotorów.

9. System informacyjny funkcjonujący w jednostce, związany m.in. z gromadzeniem i wykorzystywaniem informacji związanych z prowadzonym kształceniem oraz wyników i analiz jego monitorowania i oceny

W jednostce wykorzystywane jest oprogramowanie Uczelnia XP oraz system Wirtualna uczelnia. Dokumentacja związana z procesem kształcenia, w tym weryfikacją efektów kształcenia, ocena zajęć dydaktycznych w przeważającej części zbierana jest za pośrednictwem tego systemu.

Dokumentacja dotycząca weryfikacji efektów kształcenia na poziomie przedmiotu (prace egzaminacyjne i zaliczeniowe) przechowywane są przez pracowników prowadzących dany przedmiot.

Dokumentacja związana z monitorowaniem i oceną jakości kształcenia (wyniki badań ankietowych przeprowadzonych przez Wydziałową Komisję ds. Jakości kształcenia, dokumentacja Zespołu ds. Analiz Jakości kształcenia, sprawozdania i protokoły) przechowywane są przez Biuro ds. Jakości Kształcenia.

10. Publikowanie informacji na temat oferty edukacyjnej oraz funkcjonującego systemu zapewniania jakości kształcenia

Informacje na temat oferty edukacyjnej, systemu zapewniania jakości kształcenia Wydziału jak i odbywających się imprez na terenie Uczelni zamieszczane są na stronie internetowej, której funkcjonowanie niemal połowa badanych ocenia dobrze lub bardzo dobrze. Dużym ułatwieniem w zakresie dostępu do Wirtualnej Uczelni jak i innych zasobów elektronicznych jest możliwość korzystania z bezpłatnej sieci internetowej również w formie bezprzewodowej na terenie Uczelni. Bezpłatny dostęp internetowy umożliwia również dostęp do uczelnianej bazy danych, który wraz z biblioteką stanowi dodatkowe źródło literatury fachowej.

11. Współpraca jednostki z otoczeniem społeczno-gospodarczym/ interesariuszami wewnętrznymi

Wydział Turystyki i Zdrowia dotychczas współpracował z 56 interesariuszami zewnętrznymi przy realizacji kształcenia na kierunkach turystyka i rekreacja, kosmetologia, fizjoterapia. Utworzenie nowego kierunku studiów „terapia zajęciowa” wymagało rozszerzenia współpracy z niektórymi jednostkami zewnętrznymi oraz zawarcia nowych porozumień. Wykaz tych placówek zawiera załącznik nr 11.

Współpraca ta polega na organizowaniu praktyk zawodowych, szkoleń oraz zajęć dydaktycznych realizowanych na ww. kierunkach kształcenia. Podmioty zewnętrzne zobowiązane są do wyrażania opinii w sprawie programów kształcenia realizowanych w WTiZ, ze szczególnym uwzględnieniem efektów kształcenia przewidzianych dla kierunku. Opinie te służą doskonaleniu programów kształcenia, celem lepszego dopasowania kompetencji zawodowych zdobywanych przez studenta w toku nauki, do potrzeb rynku pracy. Współpraca ma również na celu aktywizację środowiska lokalnego na rzecz podnoszenia kultury fizycznej, zdrowotnej oraz kultury czasu wolnego w tym organizacji różnego rodzaju imprez o charakterze sportowo-rekreacyjnym.

III. Podsumowanie sprawozdania

Rekomendacje komisji ds. kierunku Turystyka i Rekreacja

1. Zwiększenie mobilności międzynarodowej w grupie studentów oraz nauczycieli akademickich.
2. Reaktywacja bądź powołanie nowych Studenckich Kół Naukowych.
3. Zwiększenie liczby publikacji naukowych pracowników Wydziału, w szczególności prac z punktacją IF.
4. Przeanalizowanie rozkładu zajęć dydaktycznych w szczególności na studiach II stopnia.

Rekomendacje komisji ds. kierunku Fizjoterapia

1. Opracowanie systemu weryfikacji wiedzy studentów z danych przedmiotów, który ma na celu zweryfikowanie efektów kształcenia osiągniętych na niższych poziomach. Umożliwi to lepsze przygotowanie studentów do egzaminu państwowego, odbywającego się na zakończenie studiów.
2. Podniesienie jakości wyposażenia laboratoriów.

3. Kontynuacja działalności kół naukowych realizujących wewnętrzne projekty w Regionalnym Ośrodku Badań i Rozwoju, podnoszące aktywności naukowe studentów.

Rekomendacje komisji ds. kierunku Kosmetologia

Zwrócenie większej uwagi na:

1. Rozkład zajęć dydaktycznych, pod kątem oczekiwań studentów.
2. Lepszą dostępność promotorów i opiekunów.
3. Dopuszczenie pracowni dydaktycznych.
4. Podjęcie działań zachęcających do uczestnictwa studentów i nauczycieli w międzynarodowej i krajowej wymianie.
5. Mobilizowanie pracowników kierunku do podejmowania działalności publicystycznej.

Wydziałowa Komisja ds. Jakości Kształcenia wypracowała rekomendacje działań na rok akademicki 2018/2019 proponując poniższy harmonogram ich wdrożeń oraz osoby odpowiedzialne:

Lp.	Cel rekomendacji	Rekomendacja – proponowane działanie	Termin	Osoba odpowiedzialna
1.	Doskonalenie programów kształcenia realizowanych na wszystkich kierunkach	- analiza pod kątem zapotrzebowania rynku pracy i oczekiwań zawodowych studentów	Początek roku akademickiego 2018/2019	Dziekan WTiZ
2.	Poprawa mobilności studentów i nauczycieli w programach wymiany naukowej	- podjęcie działań zachęcających do uczestnictwa w wymianie	Początek roku akademickiego 2018/2019	Dziekan WTiZ
3.	Przygotowanie studentów kierunku fizjoterapia do egzaminu państwowego	- opracowanie systemu weryfikacji wiedzy studentów z danych przedmiotów	Początek roku akademickiego 2018/2019	Dziekan WTiZ
4.	Podniesienie wskaźników aktywności naukowej pracowników i studentów	- mobilizowanie pracowników wydziału do podejmowania naukowej działalności publicystycznej; - włączanie studentów do uczestnictwa w projektach	Początek roku akademickiego 2018/2019	Dziekan WTiZ

		naukowych i kołach naukowych - podjęcie działań zachęcających do uczestnictwa studentów i nauczycieli w międzynarodowej i krajowej wymianie		
5.	Wypromowanie nowego kierunku „terapia zajęciowa”	- kampania promocyjna na terenie uczelni i w ramach praktyk studenckich	Początek roku akademickiego 2018/2019	Dziekan WTiZ

Przewodniczący
Wydziałowej Komisji ds. Jakości Kształcenia

dr Małgorzata Skierniowska

Zespół opracowujący sprawozdanie z oceny własnej jednostki:

dr hab. prof. AWF Wojciech Piasecki

dr Małgorzata Skierniowska

dr Krystyna Buchta

dr Przemysław Kędra

mgr Justyna Sacharuk

Katarzyna Kuśmierczyk

student Kinga Prażewska