

RAPORT KOŃCOWY
SPORZĄDZONY W RAMACH WEWNĘTRZNEGO SYSTEMU ZAPEWNIENIA JAKOŚCI
KSZTAŁCENIA W WYDZIALE WYCHOWANIA FIZYCZNEGO I SPORTU W BIAŁEJ
PODLASKIEJ
W ROKU AKADEMICKIM 2018/2019

Raport stanowi opis działań prowadzonych na rzecz podniesienia jakości kształcenia przez Wydział Wychowania Fizycznego i Sportu w Białej Podlaskiej w roku akademickim 2018/2019. Kontrolni poddano osiem obszarów bezpośrednio związanych z procesem kształcenia. Szczegółowe wyniki działań kontrolnych opisano w ośmiu raportach (dostępne w formie elektronicznej). Niniejszy raport stanowi ich syntezę.

Ocena procesu kształcenia w świetle przyjętych efektów kształcenia.

Nazwa podmiotu kontrolującego: zespół ds. oceny procesu kształcenia

Liczba ankietowanych: 266 studentów

Zespół ds. oceny procesu kształcenia na bieżąco poddawał formalnej ocenie nowe karty przedmiotów włączane do programu studiów, jak również opiniował wszelkie modyfikacje związane z programem studiów. W roku akademickim 2018/2019 Zespół zaopiniował dokumentację dotyczącą specjalizacji: instruktor rekreacji ruchowej – Aqua Fitness oraz dokonała analizy przekazanej do zaopiniowania dokumentacji dotyczącej aktualizacji efektów kształcenia na kierunkach studiów I stopnia: „Wychowanie fizyczne”, „Sport” oraz „Trener Personalny” a także na kierunku studiów II stopnia „Wychowanie fizyczne”. Dokumentacja obejmowała zbiór efektów kształcenia dla każdego z kierunków i została przygotowana poprawnie zarówno pod względem formalnym, jak i merytorycznym, a także zgodnie z obowiązującymi aktami normatywnymi. Dodatkowo komisja pozytywnie zaopiniowała przedstawione jej projekty planów i programów studiów na kierunkach „Wychowanie fizyczne” (studia I stopnia), „Wychowanie fizyczne – specjalność WF w służbach mundurowych” (studia I stopnia) oraz „Sport – Piłka Nożna” (studia I stopnia) „Trener personalny” (studia I stopnia).. Dokumentacja obejmowała: zbiór efektów uczenia się dla każdego z kierunków, ich opis wraz z odniesieniem do charakterystyk pierwszego i drugiego stopnia, standardu kształcenia przygotowującego do wykonywania zawodu nauczyciela (w przypadku studiów wychowania fizycznego) z umiejscowieniem ich w obszarze nauk o kulturze fizycznej; tabele pokrycia charakterystyk pierwszego i drugiego stopnia przez kierunkowe efekty uczenia się; programy studiów; matryce efektów uczenia się dla poszczególnych programów kształcenia; plany studiów.

Z badań przeprowadzonych wśród interesariuszy wewnętrznych (studentów) wynika, że między oczekiwanym i zdobytym poziomem kompetencji istnieje różnica na korzyść poziomu oczekiwanego. Studenci uznali, iż poziom osiągniętych efektów kształcenia w zakresie umiejętności wskazuje na konieczność weryfikacji efektów przedmiotowych i treści, które przekazywane są w trakcie zajęć. Konieczne są stałe modyfikacje w programach studiów: dostosowanie ich do potrzeb i oczekiwań studentów, rynku pracy oraz aktualnej wiedzy naukowej.

W obszarze wiedzy: studenci kierunku wychowanie fizyczne I i II stopnia oraz studenci kierunku sport najwyższe kompetencje zdobyli w odniesieniu do wiedzy kierunkowej i psychologiczno-pedagogicznej. W stosunku do tych obszarów respondenci mieli również największe oczekiwania. Studenci kierunku trener personalny z kolei twierdzą, iż w najwyższym stopniu opanowali wiedzę przyrodniczą i psychologiczną.

W zakresie kompetencji najwyżej studenci ocenili swoje kompetencje w zakresie prezentowanej sprawności fizycznej, a także gotowości do podjęcia roli propagatora aktywności fizycznej w środowisku. Najslabiej z kolei wypadły: znajomość marketingu oraz korzystania z technologii informatycznej, jak również umiejętność posługiwania się językami obcymi i przygotowanie do prowadzenia działalności gospodarczej.

W zakresie umiejętności: studenci kierunku wychowanie fizyczne I stopnia wskazali, iż najlepiej radzą sobie z kształtowaniem i promowaniem aktywności fizycznej (średnia 4,04) oraz z pracą w zespole (4,0). Studenci II stopnia wychowania fizycznego najwyżej oceniają swoje umiejętności kształtowania i promowania aktywności fizycznej (4,05) oraz kompetencje w zakresie komunikacji (3,91). Kompetencje komunikacyjne były także najwyżej oceniane (biorąc pod uwagę zdobyty poziom umiejętności) przez studiujących na kierunku trener personalny. Natomiast studenci kierunku sport uznali, iż umiejętności, które dotychczas opanowali najlepiej, związane są z planowaniem i organizacją treningu sportowego. Porównując obszary: wiedzy, umiejętności i kompetencji społecznych, stwierdzono, że we wszystkich badanych grupach studenci mają większe oczekiwania w zakresie umiejętności i kompetencji społecznych niż w obszarze wiedzy. Zgodnie z oczekiwaniami studenci kierunku wychowanie fizyczne uznali, że najlepiej przygotowani są do pracy w szkołach i organizacjach kultury fizycznej, natomiast studenci kierunku sport i trener personalny do pracy w instytucjach sportowo-rekreacyjnych i klubach sportowych. Tendencję taką zaobserwowano również w minionych latach.

Zdecydowana większość badanych respondentów obu kierunków to osoby zadowolone z podjęcia studiów (ok. 80%). W analizowanym roku nastąpił wzrost zadowolenia wśród studentów kierunku sport.

Podobnie jak w minionym roku zdecydowana większość badanych respondentów deklaruje swoje zadowolenie z podjęcia studiów na wybranym przez siebie kierunku (ok. 80%), przy czym podkreślić tu należy, że utrzymuje się tendencja wzrostu zadowolenia z wybranego kierunku (w porównaniu z latami ubiegłymi) wśród studiujących sport. Studenci wychowania fizycznego czują się najlepiej przygotowani do pracy w szkołach i organizacjach kultury fizycznej, natomiast studenci kierunków sport i trener personalny do pracy w instytucjach sportowo-rekreacyjnych i klubach sportowych. Tendencja ta jest niezmienna od kilku lat.

Badani stosunkowo wysoko oceniają ofertę dydaktyczną i warunki studiowania. Najwyższe uznanie studentów uzyskały kategorie: dostęp do literatury naukowej (średnia 4,4) atmosfera panująca na uczelni (średnia 4,3) oraz dostęp do obiektów sportowych (średnia 4,11). Niżej oceniają studenci (zwłaszcza kierunków trener personalny i WF II stopnia) program studiów (3,48) oraz dostęp do Internetu (3,68). W porównaniu do lat ubiegłych zmniejszył się wyraźnie odsetek studentów I stopnia, którzy deklarują, iż chcieliby podjąć studia II stopnia. Jedynie połowa badanych deklaruje taką chęć, natomiast blisko 20% twierdzi, że chcieliby podjąć zatrudnienie i jednocześnie kształcić się, a ponad 10% respondentów zamierza po studiach licencjackich szukać pracy w szkole. Zaobserwowano również wyraźny spadek odsetka studentów studiów magisterskich wychowania fizycznego, którzy deklarują chęć podjęcia pracy w szkole. W minionych latach deklarację taką składało około połowy badanych z tego kierunku, a obecnie jedynie 32,8%. Dowolną pracę jest gotowych podjąć 23,8% respondentów tego kierunku, a 26,8% twierdzi, iż chce szukać pracy za granicą. Z kolei 55% studentów kierunku trener personalny zamierza podjąć studia na innym kierunku. Takiej odpowiedzi udziela również ponad połowa badanych (54%) studiujących sport. W tej grupie badanych odsetek osób, które chciałyby rozpocząć studia II stopnia spadł nieznacznie (do 33,3%), ale zmniejszyła się (w porównaniu z latami minionymi) ilość badanych deklarujących, że zamierzają podjąć zatrudnienie i jednocześnie kształcić się (11,1%).

Badani są zadowoleni z oferty i dostępności wyjazdów na staże do innych uczelni i za granicę oraz z możliwości rozwoju naukowego, jakie stwarza uczelnia poprzez działalność kół naukowych i realizację projektów badawczych, a w porównaniu z minionymi latami zauważono również wzrost odsetka studentów zadowolonych z realizacji praktyk zawodowych.

W roku akademickim 2018/2019 w programie „ERASMUS” uczestniczyło 5 studentów oraz 8 nauczycieli akademickich, jeden student wziął udział również w programie Praktyki „ERASMUS”. Jedna osoba przyjechała do naszej uczelni.

W ramach Wydziału Wychowania Fizycznego i Sportu działa 11 kół naukowych zrzeszających 125 członków: SKN „MOTUS”, SKN Teorii Sportu, SKN „Lekkoatleta”, SKN

S.O.S KNAR, SKN „KORYO”, SKN Psychologii, SKN „Ruch korekcyjny”, SKN „Higieny i Promocji Zdrowia”, SKN Teorii i Praktyki Treningu Sportowego”, SKN Podnoszenia Ciężarów, SKN „Dietetyk”. Podczas konferencji naukowych 25 członków kół prezentowało swoje prace.

Wśród studentów wychowania fizycznego I stopnia praktykę psychologiczno-pedagogiczną realizowało: 125 studentów I roku oraz 135 studentów II roku w III semestrze studiów oraz 126 studentów tego samego roku w kolejnym (IV) semestrze, praktykę pedagogiczną wdrożeniową w szkole podstawowej: 150 studentów II roku, praktykę pedagogiczną w szkole podstawowej – 138 studentów III roku, praktykę w służbach mundurowych - 44 osoby, praktykę specjalizacyjną – 137 osób studiujących na III roku -w sem. V i 138 osób w semestrze VI. Studenci wychowania fizycznego II stopnia uczestniczyli w praktyce pedagogicznej w szkole gimnazjalnej oraz ponadgimnazjalnej – 80 osób. Studenci kierunku sport piłka nożna uczestniczyli w praktyce zawodowej w jednostkach kultury fizycznej: 35 osób w semestrze I, 25 osób w semestrze II 38 w semestrze III i 34 w semestrze IV. Praktykę zawodową w jednostkach kultury fizycznej odbyło także: 20 studentów III roku kierunku sport w semestrze V oraz 21 w semestrze IV. Praktyki zawodowe w klubach fitness zrealizowało 33 studentów I roku kierunku trener personalny w II semestrze, 27 studentów w semestrze III i 24 w semestrze IV.

Analiza procedur oceniania studentów

Nazwa podmiotu kontrolującego: zespół ds. procedur oceniania studentów

Liczba ankietowanych: 211 studentów

W roku akademickim 2018/2019 do egzaminu dyplomowego przystąpiło 151 studentów, w tym 81 studentów III r. I st. i 59 II r. II st. studiów stacjonarnych kierunku wychowanie fizyczne oraz 11 studentów III r. kierunku sport, co stanowi 53,64% ogółu. Średnia ocen egzaminu dyplomowego studentów III r. I st. kierunku wychowanie fizyczne wynosiła 4,81, natomiast studentów kierunku sport 4,55. Na podobnym poziomie utrzymywały się średnie ocen z egzaminu magisterskiego: wśród studentów II r. II st. studiów 4,78.

Spośród studentów przystępujących do egzaminu dyplomowego i magisterskiego 57 wybrało tematy prac z obszaru wychowania fizycznego, 40 z nauk przyrodniczych 54 z zakresu teorii sportu oraz 6 z nauk społecznych i medycznych. W roku akademickim 2018/2019 poddano sprawdzeniu przez program antyplagiatowy 180, przy czym ponownego sprawdzenia wymagało 8 prac. Praca ze współczynnikiem podobieństwa 2 powyżej 5% w WWFIS kwalifikowana jest jako plagiat, przy czym program nie uwzględnia przypisów i tę część traktuje jako plagiat, co jest wielce dyskusyjne. Występują pewne rozbieżności pomiędzy wytycznymi z Zarządzenia Rektora nr 62 z dnia 15.04.2013 r. w sprawie „procedury antyplagiatowej obowiązującej w AWF Warszawa oraz korzystania z elektronicznego systemu antyplagiatowego” oraz Systemem Plagiat.pl, które wymagają opracowania szczegółowej procedury weryfikacji cytowanych fragmentów. W wielu przypadkach, takie cytowania (np. przepisów czy informacji prawnych) są konieczne i nie powinny być krzywdzące dla dyplomanta – magistranta.

W badaniach ankietowych wzięło udział 211 respondentów, w tym 146 mężczyzn i 34 kobiety, z kierunku wychowanie fizyczne i sport, co stanowiło 68,28% wszystkich studentów (na dzień 22 lipca 2019 roku).

Zdecydowana większość ankietowanych zadeklarowała, że systematycznie uczęszcza na ćwiczenia (80,2%), ale tylko ok. 42% badanych studentów (41,8%) systematycznie uczestniczyło w wykładach. Opinie studentów na temat procedur oceniania studentów były różnorodne i często sprzeczne. Efekty kształcenia, kryteria oceny i warunki zaliczenia przedmiotu zawarte są w karcie przedmiotu. Nauczyciel akademicki podczas

pierwszych zajęć przedstawia powyższe zasady i procedury oceniania studentów. Ze względu na specyfikę niektórych zajęć nie ma możliwości wprowadzenia tych samych kryteriów oceniania w całym Wydziale.

Regulamin Studiów zawiera ogólne reguły oceniania, zasady rejestracji studentów na kolejny semestr, wielowartościową skalę ocen, ogólne warunki poprawiania ocen niedostatecznych, liczbę egzaminów, warunki dopuszczenia do egzaminu dyplomowego, a także zasady określenia końcowej oceny studiów.

Na ogół dobrze oceniony został sposób przedstawiania przez prowadzących wymagań i warunków zaliczenia przedmiotu. W dalszym ciągu wiele odpowiedzi wskazywało na zbyt mały lub brak obiektywizmu w wystawieniu ocen, często wręcz nietolerancję. Podobnie jak w roku ubiegłym, studenci dość nisko ocenili możliwość wglądu do własnej pracy pisemnej oraz wyjaśnienie przez prowadzącego przyczyn niepowodzeń i sposobu ich poprawy. Studenci wskazują na zbyt krótki czas przygotowania się do zaliczenia, zbieżność terminów zaliczeń większości przedmiotów. W przypadku pytania otwartego „co się podoba i co się nie podoba w procedurach oceniania studentów”, odpowiedzi były wyraźnie zróżnicowane. Studenci zwracają uwagę, że „studentcka konferencja naukowa” prezentująca tezy i założenia pracy magisterskiej czy dyplomowej powinna być jedynie dla chętnych osób. Większość procedur oceniania studentów jest pozytywnie oceniana przez respondentów.

Analiza procedur oceniania kadry dydaktycznej i realizacji prowadzonych zajęć Nazwa podmiotu kontrolującego: zespół ds. procedur oceniania kadry dydaktycznej
Liczba ankietowanych: 49 studentów, 11 nauczycieli akademickich

Ocena nauczycieli akademickich w roku 2018/2019 przeprowadzona była w oparciu o obowiązującą Kartę Oceny Nauczyciela Akademickiego zatwierdzoną Uchwałą Senatu Akademii Wychowania Fizycznego Józefa Piłsudskiego w Warszawie z dnia 17 kwietnia 2012 roku.

Studenci oceniali nauczycieli wypełniając ankiety przesyłane w formie elektronicznej. Zasady i tryb przeprowadzenia ankietyzacji określono w piśmie okólnym Dziekana Wydziału Wychowania Fizycznego i Sportu w Białej Podlaskiej z dnia 14 grudnia 2015 roku (nr 10/2015/2016).

Aktualnie obowiązującą Kartę Oceny Nauczyciela pozytywnie oceniło 36,4% badanych, 36,4% oceniło negatywnie, a 27,2% twierdzi, że nie ma na ten temat zdania. W pytaniu drugim 100% respondentów deklaruje znajomość aktualnie obowiązujących form oceny przez studentów. System oceny dokonywanej przez studentów pozytywnie ocenia 36,4% badanych, negatywnie 54,5%, a nie ma zdania na ten temat 9,1% ankietowanych. Pytania zawarte w kwestionariuszu umożliwiły także poruszenie spraw związanych z systemem oceny nauczycieli akademickich, do których odniosło się 36,4% respondentów. Wypowiedzi badanych koncentrowały się głównie na: dostosowaniu Karty Oceny Nauczyciela Akademickiego do różnych grup osób zatrudnionych na innych stanowiskach, częstotliwości dokonywania oceny nauczycieli, zasad oceny w przypadku osób pełniących funkcje kierownicze, braku przejrzystych kryteriów oceny.

W przypadku oceny pracy nauczycieli przez studentów sygnalizowano brak wcześniejszego przygotowania studentów do dokonywania ocen oraz brak obiektywnych warunków tej oceny. Respondenci uważają, że ocena merytoryczna wiedzy nauczyciela leży po stronie przełożonego a pytania kierowane do studentów powinny być proste i zamknięte. Ankietowani są zdania, że studenci nie powinni wpisywać komentarzy, ponieważ są często obraźliwe.

Komisja przeprowadziła także ankietyzację studentów (ankietę wypełniło 49 osób). Pytania dotyczyły opinii respondentów na temat obowiązujących procedur oceny nauczycieli akademickich (kwestionariusz ankiety w załączeniu). Z uzyskanych danych wynika, że 75% ankietowanych wypełniła ankiety rzetelnie. Natomiast 18% uznało, że nie wypełniło ankiety rzetelnie. Pozostałe osoby deklarowały brak zdania. Większość studentów (86%) deklarowała jednocześnie, że aby rzetelnie ją wypełnić potrzeba im 5-10 minut, zaś 14%

uznało, że optymalny czas to 10-15 minut. Zdecydowana większość respondentów (71%) sądzi, że omawiana ankieta powinna zawierać 5-10 pytań. W opinii badanych frekwencja na zajęciach rzutuje na ocenę wykładowcy, takiej odpowiedzi udzieliło 63% ogółu. Odpowiadając na pytanie piąte 63% ankietowanych wyraziło chęć zapoznania się z wynikami ankiety. Na pytanie dotyczące celowości wypełniania ankiety większość (63%) udzieliła odpowiedzi twierdzącej, 6% nie widzi takiej potrzeby a 31% nie ma zdania na ten temat. Komisja zwraca uwagę na fakt, że w bieżącym roku akademickim znacznie zmalała liczba nauczycieli, którzy wzięli udział w ankiecie (złożyło 11 osób).

Analiza zebranego materiału i dyskusja na forum komisji stanowiły podstawę do przedstawienia sugestii dotyczących modyfikacji istniejącego systemu oceny nauczycieli akademickich:

Zmiany zasad prowadzenia ankietyzacji oceny nauczycieli akademickich dokonywanych przez studentów:

- zmniejszenie liczby pytań zawartych w ankiecie,
- nie wypełnienie ankiety nie powinno blokować dostępu do WU,
- rozważenie możliwości wypełnienia ankiety w formie pisemnej po zakończeniu zajęć dydaktycznych,
- zorganizowanie swobodnej dyskusji na temat zajęć dydaktycznych na forum grupy w obecności nauczyciela, po zakończeniu semestru.

Komisja jednocześnie podtrzymuje wcześniej sformułowane postulaty dotyczące modyfikacji zasad oceny nauczycieli akademickich przedstawionych w raportach z lat poprzednich.

Ocena systemu motywacyjnego obejmującego studentów, nauczycieli akademickich i pracowników administracji

Nazwa podmiotu kontrolującego: zespół ds. oceny systemu motywacyjnego

Liczba ankietowanych: 185 studentów

Liczba ankietowanych: 23 nauczycieli akademickich

Liczba ankietowanych: 30 pracowników administracji

Studenci

Struktura wydatków w raportowanym roku akademickim była zbliżona do struktury roku ubiegłego Wydział WFIS prawie $\frac{3}{4}$ środków przeznacza na stypendium socjalne oraz w zwiększonej wysokości, $\frac{1}{4}$ na stypendium rektora dla najlepszych studentów za wysoką średnią ocen, osiągnięcia naukowe, artystyczne oraz wysokie wyniki sportowe, sporadycznie pojawiły się nakłady na stypendium ministra za wybitne osiągnięcia oraz stypendium dla niepełnosprawnych.

W ubiegłych latach odnotowano podobną sytuację w strukturze wydatków na rzecz studentów. Można zauważyć, że obecny procentowy układ wydatków kształtuje się na zbliżonym poziomie w porównaniu do wcześniejszych lat.

Ponad połowa z badanych wykazała dobrą sytuację materialną (49,73%), a 45,94% określiło swoją sytuację materialną jako przeciętną, a tylko 4,33% uznało ją za trudną. U większości studentów o wyborze studiów zdecydowały powody osobiste, takie jak: zainteresowania związane ze zdrowiem i sprawnością fizyczną i ich kształtowaniem (68,64%), chęć zdobycia zawodu związanego z kierunkiem studiów (50,27%). Kolejnym czynnikiem była dobra opinia kolegów, znajomych oraz renoma uczelni (43,78%). Mniej ważne okazały się bliskość od miejsca zamieszkania (22,16%) oraz atrakcyjność kierunków studiów (19,45%).

Dogłębna analiza oczekiwań poszczególnych aspektów systemu motywacyjnego znacznie przewyższa poziom ich realizacji. Największa różnica dotyczyła możliwości udziału w szkoleniach, warsztatach, konferencjach, funkcjonowania barków i stołówki oraz otrzymywania stypendium, zaś najmniejsza różnica odnosiła się do docenienia przez władze

w przypadku zaangażowania w jakąkolwiek działalność organizacyjną, sportową, czy promocyjną uczelni oraz wyposażenia laboratoriów, pracowni i obiektów sportowych.

Z punktu widzenia aplikacyjnego niniejszego raportu wynika, iż

- ✓ badani nie byli zbyt zadowoleni z jakości dań serwowanych w baraku, i stołówce z punktu widzenia ilości, kaloryczności i składu wg nowoczesnych trendów dietetycznych, a zatem należałoby ten stan zmienić, gdyż to istotny element funkcjonowania studenta na uczelni, jaką jest AWF.
- ✓ badani też zwracali szczególną uwagę na większą możliwość udziału w szkoleniach, warsztatach i konferencjach branżowych, by z lepszymi kompetencjami rozpocząć swoją pracę, jak również chcieliby rozszerzenia pomocy materialnej w formie stypendium, by móc pokryć swój pobyt studiując, jak i na inne potrzeby wynikające z udziału w różnego typu zajęciach sportowych i laboratoryjnych, np. przybory, ubrania sportowe oraz by móc uczestniczyć w innych atrakcjach czasu wolnego.

Nauczyciele akademicy

Na uwagę zwraca fakt, iż w ostatnim roku akademickim pracownicy (podobnie jak w ubiegłym), otrzymali Nagrody Rektora, a we wcześniejszych dwóch latach ich nie wypłacono.

Ponadto można zauważyć, nieznaczny wzrost dofinansowania udziału pracowników w konferencjach i szkoleniach.

Za ważne elementy rzutujące na satysfakcję z pracy nauczyciele akademicy wskazali: atmosferę w pracy (73,91%), pracę zgodną z zainteresowaniami, wsparcie i opiekę merytoryczną rozwoju naukowego (69,56%), stałość i pewność zatrudnienia, współpracę z bezpośrednim przełożonym (65,21%), możliwość awansu zawodowego (60,86%), możliwość wyrażania własnych opinii, stopień docenienia przez kierownictwo (56,52%), dostęp do sprzętu i aktualny poziom zmotywowania do pracy (52,15%). Pozostałe elementy choć również ważne wskazywane były rzadziej. Natomiast w zakresie realizacji poszczególnych elementów wpływających na satysfakcję z pracy najwyżej oceniono możliwość pracy zgodnej z zainteresowaniami (52,17%), na poziomie dobrym najwyżej oceniono poziom świadczeń socjalnych (47,82%), możliwość zdobycia doświadczenia zawodowego (43,47%). Najniżej oceniono stopień docenienia zaangażowania w pracy. Na poziomie dostatecznym wskazywano najczęściej: poziom wynagrodzenia, stałość i wsparcie i opiekę merytoryczną rozwoju naukowego, pewność zatrudnienia. Dodatkowo ankietowani mieli możliwość wyrażenia własnych opinii w pytaniach otwartych dotyczących dodatkowych czynników wpływających na zadowolenie z pracy i negatywnych elementów wpływających na satysfakcję z pracy.

Pozytywne: Praca z młodzieżą, satysfakcja z osiągniętych wyników, baza uczelni, przygotowanie i wyposażenie obiektów.

Negatywne: Niski poziom sprawności fizycznej i intelektualnej studentów oraz niska kultura, zbyt duże grupy studentów, mała liczba godzin przeznaczona na przedmiot, niewłaściwa organizacja pracy, brak zaangażowania niektórych z kierownictwa uczelni.

Pracownicy administracji

W analizowanym roku można zauważyć wzrost nakładów finansowych przeznaczonych na nagrody rektora dla pracowników administracji oraz wzrost wydatków na dofinansowanie udziału w szkoleniach.

Prezentowane w kwestionariuszu ankiety aspekty motywujące do pracy uznawane były przez badanych najczęściej za bardzo ważne i wysoce motywujące do pracy. Szczególnie podkreślano rolę stałości i pewności zatrudnienia (83,3%), właściwego wynagrodzenia oraz współpracy z przełożonym (po 66,7% badanych). Dla większości badanych w najwyższym stopniu był również ważny stopień docenienia przez przełożonego (70%). Na wysokim miejscu znalazł się również poziom świadczeń socjalnych, gdzie za istotnie motywujący uznało go 63,3% badanych. Pozostałe aspekty, choć ważne dla pracowników wskazywane były nieco rzadziej.

Zdecydowanie gorzej, w opinii badanych przedstawia się sytuacja realizacji w praktyce wskazywanych czynników motywujących. Na najniższym poziomie (w opinii ok. 50% badanych) znalazły się możliwości podnoszenia kwalifikacji oraz awansu

zawodowego, jak również poziom wynagrodzenia. Niski był też stosunkowo ogólny poziom zmotywowania do pracy. To co na obecną chwilę motywuje pracowników administracji i obsługi najbardziej to przede wszystkim stałość zatrudnienia, poziom świadczeń socjalnych oraz współpraca z bezpośrednim przełożonym. Na dobrym poziomie jest również odczucie o pozytywnym nastawieniu do wykonywanej przez pracownika pracy zarówno osób współpracujących, jak i studentów. Ogólną atmosferę w pracy uznać można za średnią, podobnie zresztą jak odczucia związane z poziomem doceniania przez przełożonego.

Należy również wspomnieć, iż w badaniach wzięło udział zdecydowanie mniej respondentów aniżeli w latach poprzednich. Brak chęci wzięcia udziału w badaniach tłumaczono przede wszystkim brakiem wiary w ich sensowność i brakiem efektów i pozytywnych zmian po badaniach poprzednich.

Ocena organizacji procesu dydaktycznego

Nazwa podmiotu kontrolującego: zespół ds. oceny organizacji procesu dydaktycznego

Liczba ankietowanych: 120 studentów

Liczba ankietowanych: 32 nauczycieli akademickich

Liczba ankietowanych: 4 pracowników dziekanatu

Celem pracy Zespołu ds. Organizacji Procesu Dydaktycznego w roku akademickim 2018/2019 była ocena: przygotowania organizacji roku akademickiego, liczebności grup studenckich, liczby studentów przypadających na jednego nauczyciela akademickiego, higieny i racjonalności zajęć oraz pracy dziekanatu.

Badania przeprowadzono przy użyciu kwestionariuszy ankiety, różnych dla poszczególnych badanych grup. Oceny dokonano w czasie semestru zimowego (styczeń 2019) oraz letniego (czerwiec 2019).

Większość nauczycieli akademickich, podobnie jak w poprzednich latach uważa, że przerwy pomiędzy zajęciami teoretycznymi, praktycznymi oraz pomiędzy teoretycznymi a praktycznymi są odpowiednie. Wskazują również, że jedna długa przerwa (tzw. obiadowa) dziennie jest wystarczająca. Zajęcia powinny maksymalnie kończyć się o godz. 15.00, a maksymalnie do 17.00. Liczba godzin dydaktycznych nie powinna przekraczać 5-6 dziennie. Maksymalna preferowana liczba studentów według badanych to do 15 osób na zajęciach teoretycznych i 16 na zajęciach praktycznych. W zajęciach laboratoryjnych powinno uczestniczyć do 8-10 osób. Nauczyciele akademicy wskazują również, że okres między końcem semestru a sesją egzaminacyjną jest odpowiedni. Większość ankietowanych zasugerowała, że sesja poprawkowa powinna być przeprowadzona jak najwcześniej, najlepiej bezpośrednio po sesji egzaminacyjnej. Według części nauczycieli dostępność pomocy naukowych jest dobra/wystarczająca. Nie zawsze sale dydaktyczne pokrywają się ze specyfiką prowadzonych tam zajęć. Zdecydowana większość badanych deklaruje, że ma wyznaczone konsultacje/dyżury dwa razy w tygodniu, w różnych godzinach pracy.

Studenci kierunku wychowanie fizyczne i sport są zgodni w ocenie liczebności grup studenckich, liczby studentów przypadających na jednego nauczyciela akademickiego, higieny i racjonalności zajęć, pracy dziekanatu i innych spraw związanych z przygotowaniem roku akademickiego. Uważają, że godziny oraz dni otwarcia dziekanatu umożliwiają sprawne załatwianie ich spraw, a informacje dotyczące m.in. toku studiów, spraw stypendialnych są przekazywane w sposób wyczerpujący i nie ma problemu z ich uzyskiwaniem. Tym bardziej, że odwiedzają dziekanat w celu załatwienia swoich spraw najczęściej kilka razy w semestrze. Wysoko oceniają działalność dziekanatów, w tym życzliwość pracowników, kompetencje pracowników, kontakt oraz zaangażowanie i sprawność załatwiania spraw. Część ankietowanych podkreśliła dużą pomoc ze strony dziekanatów np. przypominanie za pośrednictwem prowadzących lub promotorów o zaległych sprawach. Niestety pojawiły się także głosy o sytuacjach nieprzyjemnych dla studentów ze strony obsługi sekretariatów.

Studenci obu kierunków uważają, że przerwy pomiędzy zajęciami teoretycznymi, praktycznymi oraz zajęciami odbywającymi się naprzemiennie są odpowiednie i jedna dłuższa przerwa dziennie (tzw. przerwa obiadowa) jest wystarczająca. Uważają również, że

zajęcia powinny się kończyć do godz. 16.00, a maksymalna ich liczba powinna wynosić między 5 a 7 godzin dziennie. Maksymalna ilość osób w grupach na zajęciach teoretycznych i praktycznych powinna wynosić do 20 osób, a na zajęciach laboratoryjnych do 12 osób. Większość studentów stwierdza, że okres między semestrem a sesją egzaminacyjną jest odpowiedni, a rozkład zajęć powinien być zaplanowany z wyprzedzeniem min. tygodniowym. Zajęcia powinny być rozłożone w ciągu tygodnia równomiernie. Zdaniem części studentów zajęcia nie są rozłożone równomiernie w trakcie studiów. Niektóre semestry są bardziej intensywne jeżeli chodzi o liczbę zajęć, inne mniej. I są to duże dysproporcje. Najlepiej, aby sesja egzaminacyjna odbywała się w lipcu. Pojawiły się głosy z prośbą o skrócenie semestru letniego nawet o kilka tygodni, celem dłuższego czasu wakacji związanych z możliwością zarobkowania. Studenci wysoko oceniają dostępność promotorów zarówno w formie kontaktu osobistego jak również poprzez Internet. Znaczna część studentów uważa, że istnieje możliwość spotkania z Władzami Uczelni.

Pracownicy dziekanatu deklarują dobry kontakt ze studentami. Niestety zainteresowanie studentów swoimi sprawami pracownicy dziekanatu oceniają jako przeciętne. Zwracają uwagę, że podobnie do lat wcześniejszych duża część studentów nie sprawdza informacji w *Wirtualnym Dziekanacie*, nie czyta wiadomości oraz nie dotrzymuje różnych terminów w tym: wyboru przedmiotów, promotorów prac, czy specjalizacji, a następnie dopytują się lub tłumaczą się później brakiem wiedzy na ten temat.

Ocena systemu informacyjnego

Nazwa podmiotu kontrolującego: zespół ds. oceny procesu informacyjnego

Liczba ankietowanych: 98 studentów

Liczba ankietowanych: 24 nauczycieli akademickich

Analiza ankiet przeprowadzonych w roku akademickim 2018/19, obejmująca próbę pracowników i studentów Uczelni wykazała, że opinie na temat systemu informacyjnego były zbliżone do tych z poprzedniego ankietowania tj. z roku akademickiego.

Zauważalny jest duży progres w ocenie ankietowanych, w stosunku do lat poprzednich, jeżeli chodzi o dostępność do Internetu w obiektach Uczelni. Mimo to oceny ciągle oscylują na poziomie źle lub przeciętnie. Średnią znacząco obniżają pływalnia i korty tenisowe.

Na jakość procesu informacyjnego wpływa również dostępność i terminowość przekazywania studentom wiadomości w zakresie uzyskiwanych przez nich ocen częściowych i końcowych, a także możliwość korekcji błędnych wpisów. W przypadku tego punktu ankiety, widoczne są małe zmiany i istotna potrzeba zwiększenia mobilizacji nauczycieli akademickich do poprawy terminowości i dostępności wyników egzaminów i zaliczeń.

W stosunku do roku poprzedniego, nastąpił progres w komunikacji nauczyciel akademicki – student głównie w wykorzystaniu Wirtualnej Uczelni (29%), a największy regres w wykorzystaniu gablot. Z punktu widzenia studentów wydaje się to korzystana informacja.

Dokumentacja procesu kształcenia

Ocena dostępu studentów do własnej dokumentacji związanej z procesem kształcenia (np. zaliczeń częściowych i końcowych), została także dokonana w pięciostopniowej skali, jak przy wcześniejszych punktach. Otrzymane wyniki pozwalają stwierdzić, że nie nastąpiła istotna zamiana w stosunku do lat poprzednich i studenci przeciętnie oceniają dostęp do własnej dokumentacji. Związane jest to prawdopodobnie z niechęcią studentów do sprawdzania własnych osiągnięć dydaktycznych. Z praktyki członków komisji wynika, że studenci rzadko proszą prowadzących o wgląd w prace zaliczeniowe czy kolokwia.

Niezmiennie dla wszystkich grup respondentów duży problem stanowi biurokracja i związana z nią wymiana dokumentów.

Podobnie jak w roku poprzednim oceniono sprawność procedur archiwizacyjnych, które zdaniem respondentów powinny spoczywać przede wszystkim na sekretariatach katedr (41%) i w dalszej kolejności na koordynatorze przedmiotu (32%).

Istotną dla ankietowanych kwestią okazał się także dostęp do ważnych dokumentów takich jak podania i wnioski – zdaniem ankietowanych powinno się ułatwić do nich dostęp na stronie internetowej Uczelni (średnio 58% postuluje poprawę dostępności).

Oferta edukacyjna Uczelni

Oferta edukacyjna jest jednym z najsilniejszych argumentów towarzyszących procesowi rekrutacji oraz stanowi o sile marki każdej uczelni. Według ankietowanych studentów oferta ta jest oceniana poniżej poziomu przeciętnego. Jedynie program Erasmus oceniany był na poziomie zbliżonym do oceny dobrej.

Studenci w swoich uwagach dotyczących Erasmusa, podkreślali istotność podnoszenia kwalifikacji, a zarazem nie do końca czytelne informacje na temat prowadzonych naborów i ich kryteriów. Zarówno w momencie ubiegania się o przyjęcia na studia, jak i w trakcie studiów ankietowani byli informowani o ofercie edukacyjnej i jakości kształcenia. Jednak, zdecydowana większość badanych (65%) stwierdziła, że przekazane informacje nie były wystarczające. Podobnie jak w latach poprzednich Komisja rekomenduje zajęcie się tym istotnym problemem.

Aktualizacja informacji na stronie internetowej i Wirtualnej Uczelni

Ważnym elementem oceny procesu informacyjnego jest aktualizacja informacji zamieszczanych na stronie internetowej Uczelni i w systemie Wirtualna Uczelnia. Regularny przegląd spraw związanych z życiem Uczelni, istotnych zarówno dla studentów jak i nauczycieli, powinien pojawiać się w przestrzeni medialnej z odpowiednim wyprzedzeniem i w odpowiedniej formie. Wyniki dotyczące informacji zamieszczanych w formie elektronicznej w stosunku do odpowiedzi na inne pytania ankietowe wypadają najlepiej. Szczególnie jest to widoczne w przypadku informacji związanych z życiem Uczelni i planami zajęć. Niestety także w tych odpowiedziach pojawiają się złe oceny i dotyczą one szczególnie informacji związanych ze stażami i praktykami (wynik jest gorszy od poprzedniego roku o 15%). Przeciętnie jest także oceniana terminowość informacji na WU. Tutaj jednak widać postęp w stosunku do lat poprzednich o 26 i 21%.

Bardzo dobrze oceniono szybkość informacji pojawiających się na stronie Uczelni oraz bardzo dobrze oceniony został profil Uczelni na portalu społecznościowym Facebook (ok. 80%).

Wirtualna Uczelnia

Ostatnim modułem ankiety było „funkcjonowanie programu Wirtualna Uczelnia”. Część pytań dotyczących WU znajduje się w innych modułach. Ten oceniał WU jako całość i wynik oscylował w granicach oceny dobrej, co oznacza progres w stosunku do roku poprzedniego.

WNIOSKI KOŃCOWE

System informacyjny Uczelni pomimo widocznego progresu w stosunku do lat poprzednich, na co wskazuje większość odpowiedzi respondentów, wymaga jednak dalszego usprawniania. Istotne byłoby rozpowszechnienie informacji na jego temat, w tym wyszczególnienie korzyści płynących z jego wykorzystania.

Zdecydowana większość studentów i pracowników posiada wiedzę związaną z funkcjonowaniem tego systemu. Warto go jednak rozwijać przy wykorzystaniu nowych rozwiązań technologicznych i nowych modułów. Pomimo dużych kosztów trzeba stwierdzić, że korzyści mogą być znacznie wyższe.

Jakość Internetu dostępnego na terenie Uczelni uległa, w stosunku do lat poprzednich, znaczącej poprawie.

Ważną kwestią wynikłą na podstawie analizy ankiet jest wykorzystanie funkcjonalności Wirtualnej Uczelni. Zarówno studenci jak i pracownicy dobrze ocenili działanie Wirtualnej Uczelni. Jednak kadra dydaktyczno-naukowa, a także administracja, w niepełnym stopniu wykorzystuje system do kontaktu ze studentami.

Ocena infrastruktury dydaktycznej

Nazwa podmiotu kontrolującego: zespół ds. oceny infrastruktury dydaktycznej

Liczba ankietowanych: 112 studentów stacjonarnych

Stwierdzono, że warunki do zajęć dydaktycznych pozwoliły na prawidłową realizację programu zajęć praktycznych, laboratoryjnych i wykładów (ok. 96%). Warto zaznaczyć, iż odsetek zadowolonych w tym zakresie studentów był podobny jak w roku poprzednim. Większość studentów uznała, że dostęp do obiektów był wystarczający (52%). Jedynie dostęp do sali gimnastycznej, sportów walki, tańców, siłowni, stadionu Ia i „miejsca do sali do tenisa stołowego” nie spełniały tych oczekiwań. Stwierdzono, że udogodnienia dla osób niepełnosprawnych są zadowalające (94%). W kwestii zasobów bibliotecznych, aż 93% ankietowanych twierdzi, że dostęp do zasobów bibliotecznych i baz danych oraz ich dostępność jest raczej wystarczająca.

Jeżeli chodzi o możliwość korzystania z urządzeń audiowizualnych dostępnych na uczelni – jest taka możliwość, ale studenci korzystają tylko sporadycznie (57%). Analizując dostęp do Internetu ustalono, że ok. 39% studentów stwierdza brak dostępu do tego medium, a ok. 34% studentów było w pełni usatysfakcjonowanych. Takie wyniki zaskakują i dają do myślenia w kontekście masowego korzystania z mediów społecznościowych przez młodzież oraz pozyskiwania wszelkich aktualnych wiadomości z wykorzystaniem zasobów Internetu.

Analiza zebranego materiału pozwoliła na sformułowanie następujących wniosków:

- Warunki lokalowe uczelni umożliwiają realizację przyjętych programów nauczania, a szczególnie ćwiczeń oraz wykładów i praktycznych.
- Należy rozważyć zwiększenie liczby godzin korzystania przez studentów z siłowni stadionu Ia, sali gimnastycznej/sportów walki/tańców i gier zespołowych.
- Koniecznością staje się poprawa możliwości korzystania z Internetu na terenie uczelni.
- W przypadku zasobów bibliotecznych i ich dostępności należy kontynuować dotychczasowe działania.

Rekomendacje do praktyki:

- Do atrakcyjnej i skutecznej realizacji programów, niezbędne jest ciągłe uzupełnianie pomocy dydaktycznych i wdrażanie nowoczesnych rozwiązań.
- Ofertę edukacyjną uczelni należałoby poszerzyć o zajęcia z wykorzystaniem tablic interaktywnych oraz o różnego rodzaju zajęcia dodatkowe z wykorzystaniem urządzeń multimedialnych.

Ocena współpracy z interesariuszami zewnętrznymi

Nazwa podmiotu kontrolującego: zespół ds. współpracy z interesariuszami zewnętrznymi

Badanie losów zawodowych absolwentów

Badaniami losów zawodowych absolwentów białskiego wydziału zajmuje się Biuro Karier działające w AWF w Warszawie. W roku akademickim 2018/2019 Biuro Karier przeprowadziło badania dotyczące losów absolwentów Filii AWF w Białej Podlaskiej. W badaniu losów absolwentów uczestniczyli studenci Wydziału Wychowania Fizycznego i Sportu – 88% absolwentów drugiego stopnia i 12% absolwentów studiów licencjackich. (n=28).

Charakteryzując aktywność badanych w czasie studiów warto zauważyć, iż tylko 28% studentów działało w organizacjach studenckich oraz 8% w studenckich kołach naukowych. Połowa studentów (56%) pracowała zarobkowo w czasie studiów wykonując pracę związaną

z kierunkiem studiów, zaś 36% pracę niezwiązaną z kierunkiem studiów. Co czwarty student kończący studia odbywał w czasie studiów dodatkowe praktyki i staże poza obowiązkowym programem studiów. Warto podkreślić, iż 44% badanych absolwentów brało udział w czasie studiów w kursach i szkoleniach organizowanych poza programem studiów. Co ósmy student był w czasie studiów wolontariuszem. W ramach programu ERASMUS studia w zagranicznej uczelni odbyło 8% studentów. Żaden ze studentów białskiej części uczelni, nie uczestniczył w studiach w innej uczelni w ramach programu MOST AWF. 12% studentów ukończyło również studia w innych uczelniach.

Analizując status zawodowy respondentów ujawniono, iż 48% absolwentów pracuje zawodowo, zaś 36% pracuje i kontynuuje kształcenie. 28% studentów szukało swojej pracy do 3 miesięcy, zaś 24% powyżej 12 miesięcy. 24% badanych uzyskało zatrudnienie dzięki swoim krewnym/znajomym oraz bezpośrednio kontaktując się z pracodawcą.

40% studentów stwierdza, iż posiadanie dyplomu ukończenia WWFIS w Białej Podlaskiej miało pozytywny wpływ na uzyskanie zatrudnienia.

Najczęściej występującą formą zatrudnienia absolwentów kierunku wychowanie fizyczne jest umowa o pracę 44% na czas nieokreślony, zaś 32% czas określony.

44% badanych zarabia brutto od 2001 do 4000 zł brutto, zaś 20% mniej niż 2000 zł.

Dla badanych absolwentów najważniejszymi aspektami przy wyborze pracy były: godzenie życia zawodowego z osobistym (89%), pewność pracy (67%) oraz prestiż instytucji i możliwość rozwoju zawodowego (56%).

Najmniej ważne z punktu widzenia absolwentów przy wyborze pracy była praca zgodna z kierunkiem wykształcenia (100%).

Studenci oceniając stopień przygotowania do pracy wynikający z programu studiów najwyżej w kategorii „bardzo dobrze” wskazali: znajomość języka obcego (44%) oraz potrzebę uczenia się przez całe życie i samodzielność (33%). Natomiast najniżej, przyznając kategorii „bardzo źle” i „raczej źle”: zdolność zarządzania (44%), dobrą organizację pracy (33%) oraz łączenie teorii z praktyką (33%).

Z punktu widzenia pracodawców, zdaniem absolwentów najbardziej rozwijane w toku kształcenia w uczelni powinny być następujące umiejętności, kompetencje: łączenie teorii z praktyką (63%) oraz w 50% - potrzeba uczenia się przez całe życie, umiejętność pracy w zespole, kreatywność, odporność na stres. Pracodawcy najmniej cenią sobie u pracowników: obsługę komputera i asertywność (12%).

Analizując kontynuację kształcenia wśród absolwentów ujawniono, iż 67% uczestniczy w kursach doszkalających, 22% podjęło studia na studiach magisterskich lub na innym kierunku 11%; natomiast 33% respondentów kształci się na studiach podyplomowych oraz 22% na studiach doktoranckich.

Pracodawcy biorący udział w badaniach w 85% reprezentują rynek regionalny, zaś w 15 % rynek krajowy. Pracodawcy w największym stopniu, jednak tylko na poziomie 5%, potrzebują obecnie: nauczycieli do pracy z uczniem o specjalnych potrzebach edukacyjnych, instruktorów pływania, nauczycieli wychowania fizycznego.

Przy naborze do pracy pracodawcy w najmniejszym stopniu zwracają uwagę na: dodatkową aktywność w czasie studiów (30%).

Oceniając absolwentów WWFIS w Białej Podlaskiej jako potencjalnego pracownika pracodawcy zwracają uwagę, na to, iż byli studenci są dobrze przygotowani do pracy (55%), bardzo wartościowi (20%). Natomiast, co piąty pracodawca twierdzi, iż nie wyróżniają się na tle absolwentów innych uczelni.

Analizując wyniki badań dotyczących rangi posiadanych cech i/lub umiejętności merytorycznych zatrudnianych już lub obecnie zatrudnionych absolwentów WWFIS w Białej Podlaskiej ujawniono, iż pracodawcy w pracujących już absolwentach najbardziej cenią: specjalistyczne umiejętności zawodowe (65%), specjalistyczną wiedzę kierunkową/ogólną (64%) oraz doświadczenia w branży zdobyte podczas praktyk i pracy, a także łączenie teorii z praktyką (41%).

Mówiąc o oczekiwaniach pracodawców względem cech i/lub umiejętności merytorycznych wobec absolwentów WWFIS w Białej Podlaskiej, których pracodawcy chcieliby zatrudnić w swojej firmie ujawniono, iż w największym stopniu ważne są takie cechy jak: łączenie teorii z

praktyką, specjalistyczne umiejętności zawodowe oraz szeroka wiedza kierunkowa/ogólna (67%).

Analizując ocenę cech i/lub umiejętności merytorycznych absolwentów WWFIS w Białej Podlaskiej, którzy pracowali w firmie lub obecnie pracują w porównaniu do oczekiwań pracodawców względem zatrudnianych pracowników należy podkreślić pozytywny fakt, iż absolwenci naszego wydziału spełniają oczekiwania pracodawców w zakresie: łączenia teorii z praktyką oraz posiadania specjalistycznych umiejętności zawodowych, jak też szerokiej wiedzy kierunkowej/ogólnej.

Spośród cech i/lub umiejętności osobistych absolwentów WWFIS w Białej Podlaskiej zatrudnianych wcześniej lub pracujący obecnie w firmach pracodawcy najwyżej oceniają ich: rzetelność i sumienność (82%), podejmowanie inicjatyw (76%) oraz empatię (71%).

Analizując oczekiwania pracodawców dotyczące cech i/lub umiejętności osobistych absolwentów WWFIS w Białej Podlaskiej ujawniono, iż najważniejszymi są: kreatywność/innovacyjność, łatwa adaptacja w nowym środowisku pracy, sumienność, rzetelność, samodzielność a także umiejętność formułowania i rozwiązywania problemów oraz podejmowania decyzji (67%).

Spośród cech i/lub umiejętności interpersonalnych absolwentów WWFIS w Białej Podlaskiej zatrudnianych wcześniej lub pracujący obecnie w firmach pracodawcy najwyżej oceniają ich: dopasowanie zachowania do wymogów sytuacji i efektywną komunikację (65%), a także otwartość na pomysły i wiedzę innych oraz umiejętność pracy w zespole (64%).

Mówiąc o oczekiwaniach pracodawców względem cech i/lub umiejętności interpersonalnych wobec absolwentów WWFIS w Białej Podlaskiej, których pracodawcy chcieliby zatrudnić w swojej firmie ujawniono, iż w największym stopniu ważne są takie cechy jak (Tab.7.): efektywna komunikacja w kontekście zawodowym (80%) oraz otwartość na pomysły i wiedzę innych, umiejętność pracy w zespole, a także umiejętność negocjacji (67%).

40% pracodawców w zależności od zakresu prac byłoby zainteresowanych uczestnictwem w pracach wydziałowych zespołów zajmujących się doskonaleniem planów i programów kształcenia. 20% pracodawców nie jest zainteresowanych taką formą współpracy z uczelnią.

30% pracodawców, w zależności od formy, byłoby zainteresowanych udziałem w realizacji przedmiotów praktycznych w ramach kierunków prowadzonych w WWFIS w Białej Podlaskiej.

Aplikowanie i udział w projektach zewnętrznych (naukowych, komercyjnych)

Zgodnie z informacją przedstawioną przez Biuro ds. Nauki WWFIS w Białej Podlaskiej pracownicy uczelni w roku akademickim 2018/2019 kontynuują realizację 2 projekty badawcze MNISW w ramach programu pod nazwą „Rozwój Sportu Akademickiego”:

Zgodnie z informacją przedstawioną z **Regionalnego Ośrodka Badań i Rozwoju w Białej Podlaskiej**, WWFIS aktywnie działał w zakresie 27 projektów na rzecz rozwoju nauki, a także promowania i udostępniania wyników badań podmiotom zewnętrznym.

W bieżącym roku, w dalszym ciągu rozszerzano bazę adresów szkół, klubów sportowych, instytucji, fundacji, organizacji itp., z którymi Uczelnia nawiązała współpracę.

Rekomendacje Komisji

W ramach działań podnoszących kulturę jakości procesu kształcenia Komisja rekomenduje:

Lp.	Proponowane rekomendacje	Termin	Osoba odpowiedzialna
1.	Stałe podnoszenie atrakcyjności programów studiów, uwzględniając specyfikę przyszłej pracy zawodowej, ale i również przygotowanie do zawodów pokrewnych. Konieczne wydają się monitorowanie potrzeb rynku pracy w zakresie kultury fizycznej.	Rok akademicki 2019/2020	Władze Wydziału Rada Wydziału
2.	Stałe weryfikowanie efektów przedmiotowych i treści, które przekazywane są studentom w trakcie zajęć, celem podniesienia poziomu ich umiejętności oraz zmniejszenia różnic między oczekiwaniami a zdobytymi kompetencjami.	Rok akademicki 2019/2020	Nauczyciele akademicy
3.	Włączanie do pracy w ramach projektów badawczych studentów, zwłaszcza tych kształcących się na II stopniu wychowania fizycznego.	Rok akademicki 2019/2020	Prodziekan ds. studiów o profilu ogólnoakademickim Opiekunowie Studenckich Kół Naukowych Promotorzy prac Nauczyciele prowadzący seminaria dyplomowe
4.	Znalezienie przyczyn niskiego procentu studentów przystępujących do egzaminu dyplomowego kończącego studia.	Rok akademicki 2019/2020	Prodziekan ds. studiów o profilu praktycznym Nauczyciele prowadzący seminaria Prodziekan ds. studiów o profilu ogólnoakademickim Opiekunowie grup i roczników
5.	Przestrzeganie prawa należnego studentom – wglądu do własnej pracy pisemnej oraz wyjaśniania przez prowadzących przyczyn niepowodzeń i porażek.	Rok akademicki 2019/2020	Kierownicy Katedr
6.	Poprawa jakości oferty żywieniowej w barku studenckim i w stołówce akademickiej.	Rok akademicki 2019/2020	Z-ca kanclerza AWF
7.	Opracowanie strony internetowej w języku angielskim (w tym oferty dotyczącej programu ERASMUS+ oraz oferty kształcenia).	Rok akademicki 2019/2020	Prodziekan ds. studiów o profilu ogólnoakademickim Wydziałowy Koordynator Programu Erasmus+

8.	Uatrakcyjnienie programów kształcenia studentów poprzez włączenie oferty programu mobilności studentów MOST.	Rok akademicki 2019/2020	Dziekan ds. studiów o profilu praktycznym
9.	Zwiększenie oferty kursów i specjalizacji komercyjnych.	Rok akademicki 2019/2020	Prodziekan ds. studiów o profilu praktycznych Nauczyciele
10.	Pełniejsze wykorzystanie funkcji programu Wirtualna Uczelnia przez studentów, nauczycieli i pracowników administracji.	Rok akademicki 2019/2020	Centrum teleinformatyczne
11.	Utworzenie Biura Karier w Filii AWF w Białej Podlaskiej.	Rok akademicki 2019/2020	Prodziekan ds. rozwoju Przewodnicząca Zespołu ds. oceny współpracy z interesariuszami zewnętrznymi
12.	Poprawa regularności spotkań kierowników Katedr z pracownikami.	Rok akademicki 2019/2020	Kierownicy Katedr
13.	Zwiększenie dostępu do Internetu bezprzewodowego.	Rok akademicki 2019/2020	Centrum teleinformatyczne
14.	Poszerzenie oferty edukacyjnej uczelni o zajęcia z wykorzystaniem tablic interaktywnych oraz o różnego rodzaju zajęcia dodatkowe z wykorzystaniem urządzeń multimedialnych.	Rok akademicki 2019/2020	Kierownicy Katedr Centrum teleinformatyczne
15.	Powołanie nowej struktury Wewnętrznego Systemu Zapewnienia Jakości Kształcenia w ramach nowo powstałej jednostki WWFiZ.	Rok akademicki 2019/2020	Prodziekan ds. rozwoju
16.	Doskonalenie wewnętrznego systemu zapewnienia jakości kształcenia w wydziale.	Rok akademicki 2019/2020	Wydziałowa Komisja ds. Jakości Kształcenia Prodziekan ds. rozwoju

Przewodnicząca Wewnętrznego Systemu
Zapewnienia Jakości Kształcenia
Dr Anna Bodasińska

DZIEKAN
Wydziału Wychowania Fizycznego i Zdrowia
w Białej Podlaskiej



dr hab. prof. AWF Hubert Makaruk