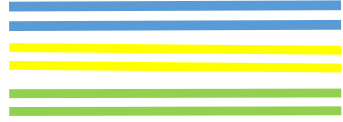


Sprawozdanie z oceny własnej jednostki za rok akademicki 2021/2022



**FILIA
BIAŁA
PODLASKA**



Wprowadzenie

- internetowa, nieobowiązkowa ankieta przeprowadzona wśród studentów, nauczycieli oraz pracowników administracji i obsługi w okresie kwiecień-czerwiec 2022 r. Ocenie podlegały wszystkie obszary WSZJK,
- internetowa, nieobowiązkowa ankietyzacja zajęć dydaktycznych przeprowadzona w semestrze zimowym i letnim – 2 tygodnie przed zakończeniem zajęć dydaktycznych,
- dane z dziekanatu i Centrum Teleinformatycznego.

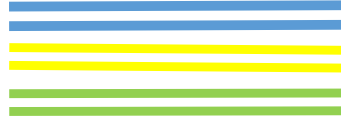


Ocena procesu kształcenia w świetle przyjętych efektów kształcenia

Nazwa podmiotu kontrolującego: zespół ds. oceny procesu kształcenia

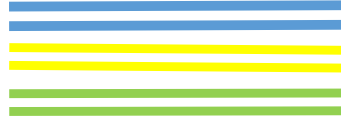
Ocena kompetencji nabytych podczas studiów, przygotowujących do przyszłej pracy zawodowej

- najwyższą ocenę studenci przyznali kompetencji w zakresie pracy w zespole (4,30),
- wysokie średnie uzyskały także kompetencje związane z umiejętnościami prezentacji na forum publicznym (4,13), efektywną komunikacją w kontekście zawodowym oraz dobrą organizacją pracy własnej (4,09),
- najniżej swoje kompetencje ocenili w obszarach: obsługa komputera (3,26) i odporność na stres (3,39),
- w stosunku do ubiegłych lat zauważono, iż w większości badanych obszarów kompetencyjnych otrzymano nieco niższe wyniki,
- dokonując samooceny stopnia przygotowania w obszarze wiedzy, umiejętności i postaw studenci najwyżej ocenili swoje przygotowanie w odniesieniu do postaw (4,04) oraz wiedzy (3,91). Obszar umiejętności został oceniony niżej (3,83), co stanowi zmianę w stosunku do roku poprzedniego, kiedy to kategoria umiejętności została oceniona najwyżej.



Ocena praktyk i Programu Erasmus+

- zadowolenie z praktyk pedagogicznych 48% badanych oceniło najwyższymi ocenami (bardzo dobry i dobry), 13% studentów określając swój stopień zadowolenia używa miary „przeciętny”, natomiast 9% to osoby, które deklarują swoje niezadowolenie z realizacji praktyk pedagogicznych,
- ocena Programu Erasmus+ pokazała, że 77% badanych stwierdziło, iż nie korzystało z tego programu i nie interesuje się nim, 13% studentów oceniło go jako przeciętny, natomiast 9% jako dobry.



Ocena zadowolenia ze studiów

- 73,9% studentów wskazało na dwie najwyższe oceny. Jednak ogólna średnia stopnia zadowolenia respondentów (3,87) był niższa niż w latach poprzednich,
- większość badanych stwierdziło, że uczelnia spełnia ich oczekiwania związane z rozwojem intelektualnym i sprawnościowym – ponad 80% studentów oceniając ten aspekt wskazało na jedną z dwu najwyższych ocen (przy czym 21% całej grupy przypisało tej ocenie najwyższą wartość),
- 87% respondentów stwierdziło, że atmosfera w uczelni jest w ich odczuciu czynnikiem rzutującym na zadowolenie ze studiów i ten aspekt nie ulega zmianie od kilku lat.



Opiniowanie dokumentacji

- w roku akademickim 2021/2022 zespół pozytywnie zaopiniował 18 dokumentów dotyczących: planów i programów studiów, projektów studiów podyplomowych, projektów programu kształcenia na kursach doszkalających, zmian w planach i programach studiów oraz w kartach przedmiotów.

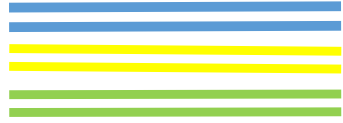


Analiza procedur oceniania studentów

Nazwa podmiotu kontrolującego: zespół ds. procedur oceniania studentów

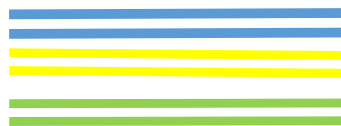
Ocena sesji egzaminacyjnej

- wykaz przedmiotów, które uzyskały 30% ocen niedostatecznych:
- **semestr zimowy (8 przedmiotów):** Biomechanika – egz. (II rok I st. wf), Praktyka pedagogiczna w szkole podstawowej (II rok II st. wf po sporcie) oraz Praktyka pedagogiczna w szkole ponadpodstawowej (II rok II st. wf), Interdyscyplinarność sportów elektronicznych (I rok e-sport), Biomechanika sportu – egz. (II rok sport), Praktyka w zakresie fizjoterapii klinicznej dzieci i osób dorosłych (w neurologii i chorobach wewnętrznych (fizjoterapia IV rok), Praktyka kierunkowa – turystyka, Praktyka kierunkowa – rekreacja (tir III rok).
- **semestr letni (8 przedmiotów):** Praktyka w zakresie fizjoterapii klinicznej dzieci i osób dorosłych (w pediatrii i onkologii) (IV rok fizjoterapia), Praktyka zawodowa w klubach fitness (I rok tp), Praktyka zawodowa w klubach sportowych (II rok tp), Anatomia – egz., Biochemia – egz., Teoria i metodyka lekkoatletyki (I rok wf), Chemia kosmetyczna – egz. (kosmetologia II rok), Praktyka kierunkowa 2 (kosmetologia III rok).



Przedmioty ze średnią poniżej 3,0

- Fizjologia i biochemia wysiłku fizycznego – egz. (I rok tp),
- Biochemia – egz. (I rok wf),
- Anatomia funkcjonalna i rentgenowska (I rok fizjoterapia),
- Biomechanika sportu (II rok sport).

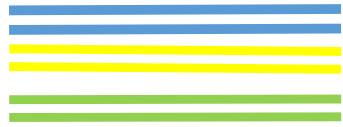


Egzaminy dyplomowe (ustne) - I termin (lipiec) – studia licencjackie

Ocena z egzaminu	3,0	3,5	4,0	4,5	5,0	Razem
Liczba studentów	8	18	29	58	70	183

Egzaminy dyplomowe (ustne) – II termin (wrzesień) – studia licencjackie

Ocena z egzaminu	3,0	3,5	4,0	4,5	5,0	Razem
Liczba studentów	2	2	5	5	4	18



Egzaminy dyplomowe (praca dyplomowa) – studia magisterskie

Ocena z egzaminu	4,0	4,5	5,0	Razem
Liczba studentów	5	18	97	120

Liczba egzaminów magisterskich w poszczególnych terminach:

- czerwiec – 15
- lipiec – 76
- wrzesień – 29



Liczba osób, które nie przystąpiły do egzaminów dyplomowych

- I stopień – 9 studentów (210 uprawnionych) – 4,3%
- II stopień – 51 studentów (171 uprawnionych) – 29,8%



Zjawisko plagiatu

W roku akademickim 2021/2022 przeprowadzono badanie 172 prac, w ramach których wykonano 188 prób (7 prac wymagało ponownego sprawdzenia w ramach 16 prób).

Przebadano:

- 20 prac licencjackich
- 149 prac magisterskich
- 3 prace doktorskie



Liczba przebadanych prac wg kierunku studiów

Fizjoterapia	66
Kosmetologia	0
Sport	4
Trener personalny	1
Wychowanie fizyczne – studia licencjackie	14
Wychowanie fizyczne – studia magisterskie	81
Turystyka i rekreacja – studia licencjackie	1
Turystyka i rekreacja – studia magisterskie	2
Prace doktorskie	3
Razem	172



Kontrola procedur oceniania studentów

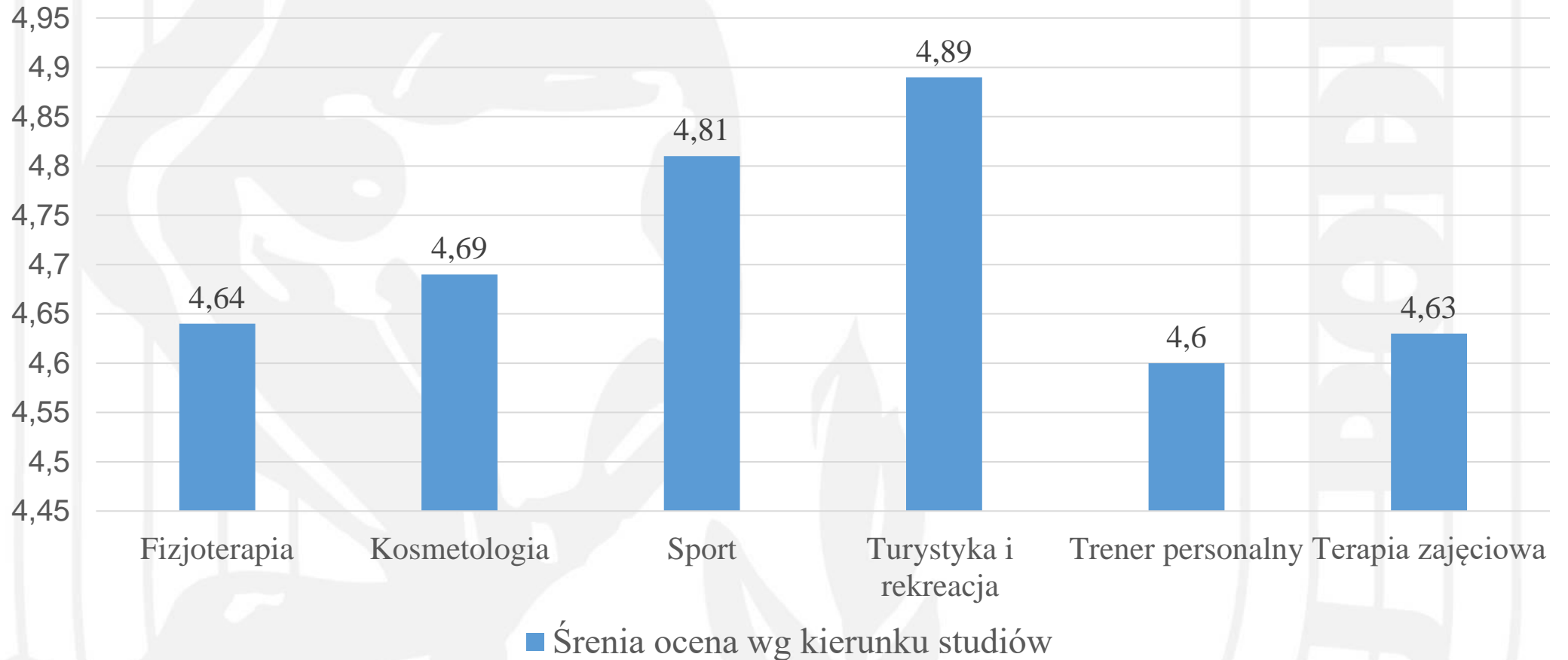
- w stosunku do roku ubiegłego, studenci znacznie wyżej ocenili prowadzenie ćwiczeń, wykładów czy egzaminów w formule on-line,
- podobnie jak w latach ubiegłych studenci wskazywali (**w dalszym ciągu!**) na niski obiektywizm w wystawieniu ocen cząstkowych i końcowych,
- dość krytycznie przez studentów wszystkich kierunków zostały ocenione formy prowadzenia zaliczeń (głównie wykładów),
- studenci dość nisko ocenili możliwość wglądu do własnej pracy pisemnej oraz wyjaśnienie przez prowadzącego przyczyn niepowodzeń i sposobu ich poprawy (**jest to zjawisko powtarzające się od kilku lat!**),
- najbardziej krytyczni w ocenach byli studenci kierunku fizjoterapia i kosmetologia.



Analiza procedur oceniania kadry dydaktycznej i realizacji prowadzonych zajęć

Nazwa podmiotu kontrolującego: zespół ds. procedur oceniania kadry dydaktycznej

Ankietyzacja zajęć dydaktycznych





Średnia ocena wg kierunku i roku studiów

Rok studiów	Fizjoterapia	Kosmetologia	Sport	Terapia zajęciowa	Trener personalny	Turystyka i rekreacja	Wychowanie fizyczne
1	4,63	4,92	4,67	-	4,71	-	4,73
2	4,85	4,50	4,95	-	4,53	-	4,77
3	4,45	5,00	4,97	4,63	4,48	4,89	4,80
4	4,60	-	-	-	-	-	-
5	4,60	-	-	-	-	-	-

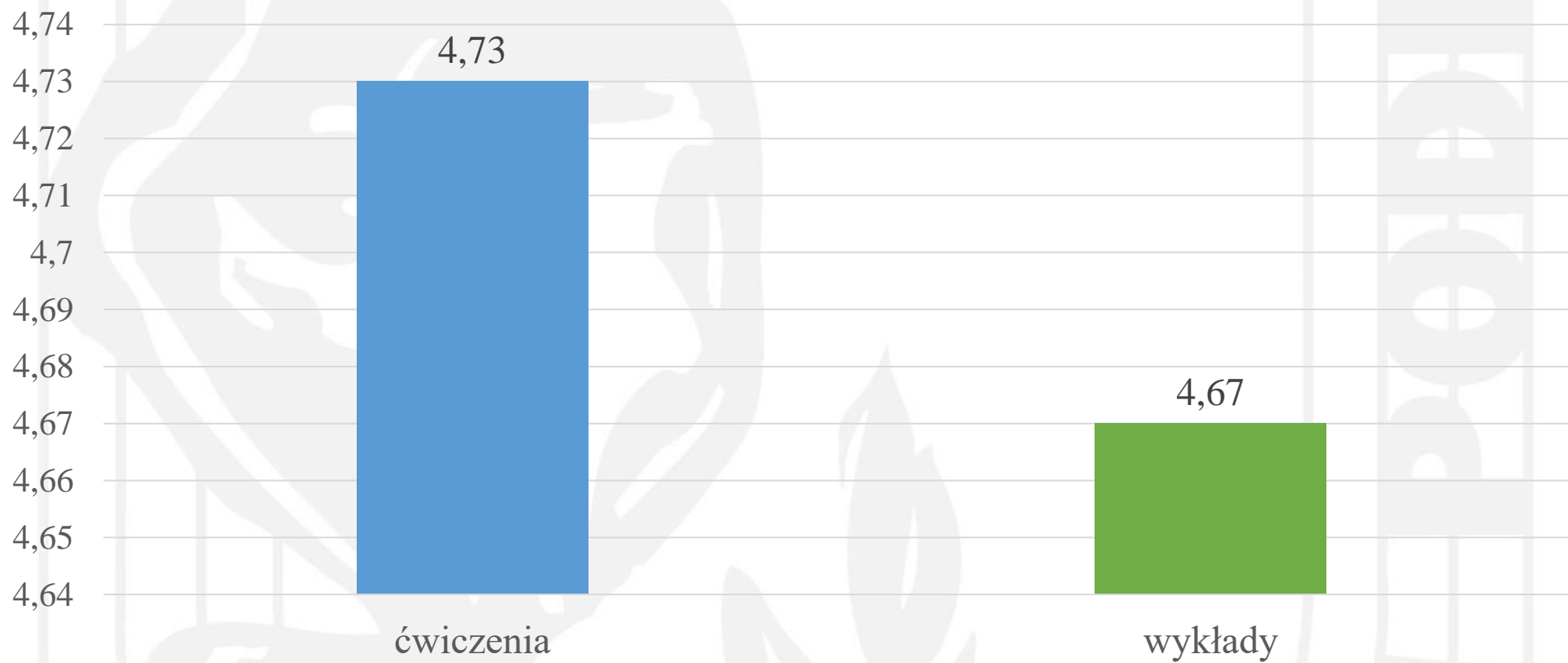


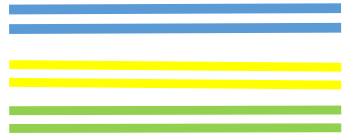
Średnia ocena wg katedr/zakładów

Katedra/Zakład	Średnia
Katedra Kosmetologii	4,65
Katedra Nauk o Sporcie	4,79
Katedra Nauk Przyrodniczych	4,60
Katedra Promocji Zdrowia	4,64
Katedra Rehabilitacji	4,67
Katedra Sportu dla Wszystkich	4,79
Katedra Wychowania Fizycznego i Sportu	4,83
Zakład Nauk Humanistyczno-Społecznych	4,75

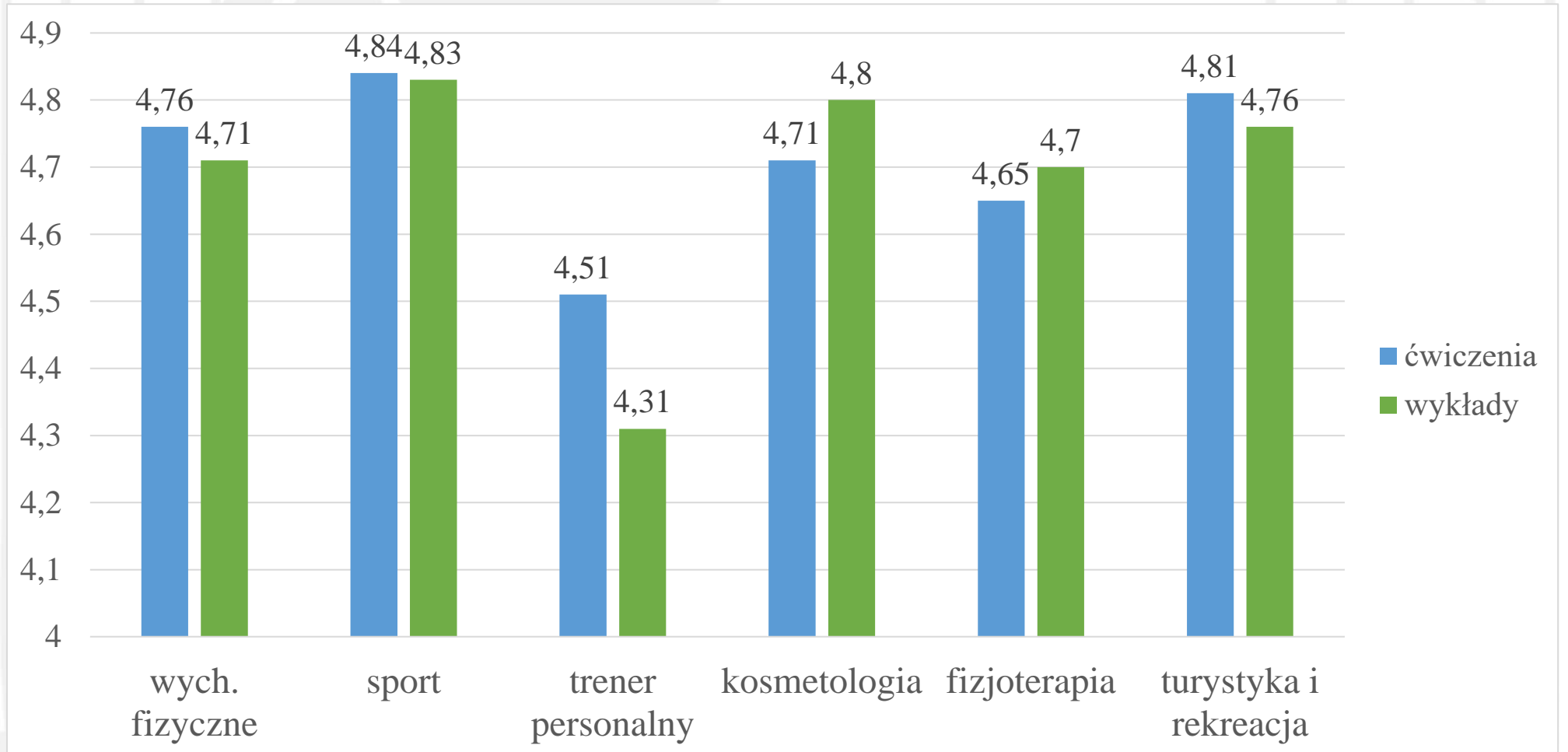


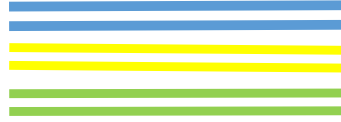
Ankietyzacja nauczycieli wg formy prowadzonych zajęć





Ocena nauczycieli wg formy prowadzonych zajęć na poszczególnych kierunkach





Ankietyzacja nauczycieli akademickich

- w roku akademickim 2021/2022 6 nauczycieli uzyskało ocenę zajęć dydaktycznych poniżej średniej 3,5.



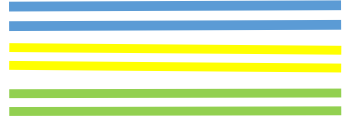
Zwrotność ankiet

Katedra/Zakład	Max liczba ankiet	Zwrotność ankiet
Katedra Kosmetologii	964	163 (16,91%)
Katedra Nauk o Sporcie	1367	187 (13,67%)
Katedra Nauk Przyrodniczych	1193	194 (16,26%)
Katedra Promocji Zdrowia	1529	221 (14,45%)
Katedra Rehabilitacji	2034	291 (14,31%)
Katedra Sportu dla Wszystkich	1614	187 (11,59%)
Katedra Wychowania Fizycznego i Sportu	1975	292 (14,78%)
Zakład Nauk Humanistyczno-Społecznych	3399	543 (15,98%)
Razem	14075	2074 (14,74%)



Zwrotność ankiet

Rok studiów	Fizjoterapia (%)	Kosmetologia (%)	Sport (%)	TZ (%)	TP (%)	TiR (%)	WF (%)
1	35,55	25,64	12,96	-	5,88	-	9,86
2	3,69	14,04	13,90	-	5,26	-	17,92
3	1,67	-	-	-	4,57	15,83	-
4	6,13						-
5	-						-



Ocena nauczycieli akademickich

- na temat aktualnych zasad oceny ujętych w karcie oceny nauczycieli akademickich 29,2% nauczycieli wypowiedziało się pozytywnie, 39,5% wydało opinię negatywną, natomiast 31,3% zaznaczyło odpowiedź „nie mam zdania na ten temat”. Najczęściej kwestionowano nadmierne preferowanie punktacji za publikacje, nie uwzględniając pełnego zaangażowania w pracę dydaktyczną i organizacyjną.



Ocena systemu motywacyjnego obejmującego studentów, nauczycieli akademickich i pracowników administracji

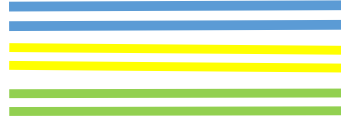
Nazwa podmiotu kontrolującego: zespół ds. oceny systemu motywacyjnego

Studenci

- studenci w większości wszystkie czynniki rzutujące na satysfakcję z podjętych studiów ocenili na poziomie bardzo dobrym i dobrym (74% tak oceniło zadowolenie ze studiów, 69% tak oceniło zadowolenie z kontaktu z nauczycielami akademickimi, 63% tak oceniło możliwość rozwoju intelektualnego i sportowego, 87% tak oceniło atmosferę panującą w uczelni).

Nauczyciele

- ankietowani nauczyciele najwyżej ocenili współpracę z bezpośrednim przełożonym,
- dobrze oceniona została atmosfera w pracy, stopień docenienia zaangażowania przez przełożonego oraz poziom świadczeń socjalnych,
- respondenci dość nisko ocenili z kolei poziom wynagrodzenia, możliwość podnoszenia kwalifikacji zawodowych oraz wsparcie i opiekę merytoryczną rozwoju naukowego.



Pracownicy administracji i obsługi

- za najważniejsze elementy mające wpływ na zaangażowanie i motywację w pracy pracownicy administracji i obsługi uznali: pracę zgodną z zainteresowaniami, stałość i pewność zatrudnienia, współpracę z bezpośrednim przełożonym, stopień uznania przez przełożonego,
- z kolei poziom wynagrodzenia, poziom świadczeń socjalnych oraz możliwość podnoszenia kwalifikacji zawodowych zostały ocenione dostatecznie,
- duża grupa nisko oceniła atmosferę w pracy.



Ocena organizacji procesu dydaktycznego

Nazwa podmiotu kontrolującego: zespół ds. oceny organizacji procesu dydaktycznego

Większość **nauczycieli akademickich** uznała, że:

- nauczyciel akademicki powinien prowadzić maksymalnie 5-6 godzin zajęć dziennie (71%),
- maksymalna liczba studentów przypadająca na jednego nauczyciela na zajęciach teoretycznych to 15-20 osób (79%), na zajęciach praktycznych 12-15 osób (81%), a dla zajęć laboratoryjnych w większości wskazano na liczbę 10-12 osób (65%),
- zajęcia dydaktyczne powinny maksymalnie kończyć się o godz. 15.00-16.00 (71%),
- przerwy pomiędzy zajęciami są odpowiednie (69%),
- nauczyciele wskazali, że jedna długa przerwa dziennie (w okresie obiadu) jest wystarczająca (71%),
- okres pomiędzy zakończeniem semestru a sesją egzaminacyjną uznali za odpowiedni (81%),
- sesja poprawkowa wg 54% badanych powinna być przeprowadzona we wrześniu,



- prawie wszyscy badani nauczyciele (96%) podali, że mają wyznaczone konsultacje/dyżury najczęściej 2 razy w tygodniu, dodatkowo studenci mają możliwość kontaktowania się drogą @,
- 15% badanych nauczycieli sygnalizowało, że w sali, w której miały być prowadzone zajęcia było zbyt mało miejsc siedzących, 10% zgłosiło, że informacje o planie zajęć otrzymano bardzo późno, 15% nauczycieli zgłosiło, że zaliczenia z innych przedmiotów odbywały się w trakcie prowadzonych przez nich zajęć,
- **uwagi krytyczne dotyczyły również:** zbyt późniejszą informacji o studentach z IOS, braku przepływu informacji między planowaniem a administracją odpowiedzialną za przygotowanie sal oraz bardzo długi czas naprawy usterek, funkcjonowania Wirtualnej Uczelni, pracy sekretariatów, zwalniania studentów z zajęć na polecenie innych nauczycieli.



Studenci uznali, że:

- przerwy pomiędzy zajęciami są odpowiednie (74%),
- wg jednej trzeciej badanych studentów, zajęcia dydaktyczne powinny maksymalnie kończyć się do godz. 16.00,
- 64% badanych studentów stwierdziło, że w ciągu jednego dnia liczba zajęć dydaktycznych nie powinna przekraczać 6-7 godzin,
- maksymalna liczba studentów w grupach na zajęciach teoretycznych to 20 osób (57%), na zajęciach praktycznych to 12 (43%) lub 20 (43%) w zależności od rodzaju zajęć, natomiast na zajęciach laboratoryjnych 10 osób (56%),
- okres pomiędzy zakończeniem semestru a sesją egzaminacyjną jest dla 70% badanych odpowiedni,
- sesja poprawkowa wg 65% badanych powinna być w lipcu,
- rozkład zajęć dla większości badanych studentów powinien być planowany z miesięcznym wyprzedzeniem (61%),



- dla 39% badanych, wyznaczone godziny konsultacji pozwalają na bieżące załatwienie spraw, 61% badanych wskazało na odpowiedź „nie zawsze”, jako powód podawali, że godziny te pokrywają się z ich godzinami zajęć dydaktycznych (57%),
- dni i godziny otwarcia dziekanatu w większości umożliwiają sprawne załatwianie spraw (96%), jednak nie zawsze dziekanaty są dostępne w godzinach otwarcia dla studentów – tak twierdzi 26% studentów,
- uzyskanie informacji w dziekanatach w większości nie stanowi problemu i są to informacje kompletne (95%),
- studenci wysoko oceniają życzliwość, zaangażowanie i kompetencje pracowników dziekanatu.

Pracownicy dziekanatu

- ocenili kulturę osobistą studentów na poziomie dobrym (37%) i dostatecznym (25%), komunikację ze studentami jako dobrze (52%), a współpracę ze studentami oceniono na poziomie dostatecznym (33%) i dobrym (26%).



Ocena systemu informacyjnego

Nazwa podmiotu kontrolującego: zespół ds. oceny procesu informacyjnego

- w opinii większości (90%) studentów najważniejszym miejscem w uczelni, w którym otrzyma się niezbędne informacje jest dziekanat – wyniki wskazały na znaczną poprawę w stosunku do roku poprzedniego, gdzie zadowolonych studentów było na poziomie 65%,
- jakość przekazywanych studentom informacji przez dziekanat została oceniona jako wystarczająca przez 83% badanych,
- na podkreślenie zasługuje dobry kontakt telefoniczny z dziekanatem, o czym poinformowało prawie 80% respondentów,
- 26% ankietowanych stwierdziło, że spotkało się z sytuacją, że dziekanat był zamknięty mimo godzin urzędowania – tutaj także pojawiły się postulaty o wydłużenie godzin kontaktowych ze studentami,
- jakość kontaktu z administracją uczelni została oceniona dobrze i bardzo dobrze przez 77% studentów,
- podobnie została oceniona jakość zamieszczanych materiałów przez dziekanat (79%).



Systemy teleinformatyczne umożliwiające kontakt online (WiFi, WU, Teams, poczta internetowa, Office 365)

- dobrze i bardzo dobrze oceniło systemy informatyczne 70% ankietowanych i jest to poprawa od ostatniego roku o 30%. Słabo i bardzo słabo oceniło go 17% respondentów i jest to spadek o 5%.

Strona internetowa, uczelniany FB

- większość studentów uznała (74%), że informacje zamieszczane na stronie internetowej i na Facebooku są przekazywane szybko i w klarowny sposób (progres o 7%), a ich jakość jest bardzo dobra (62%) – odnosi się to zarówno do materiałów dotyczących szeroko pojętego studiowania, jak i „życia” studentów. Źle oceniło dostęp do informacji jedynie 4% ankietowanych.

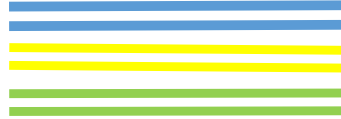
Nauczyciele akademickcy

- podobnie jak w roku poprzednim 70% studentów uznało, że komunikacja między nimi i nauczycielami jest na poziomie dobrym i bardzo dobrym. Nieco gorzej została oceniona szybkość zamieszczania ocen w WU – dobrze i bardzo dobrze oceniło ją 52% ankietowanych, a źle i bardzo źle 13% studentów.



Identyfikacja oraz uwagi związane z potrzebami informacyjnymi pracowników administracji

- pracownicy administracyjni dość sceptycznie podchodzą do systemów informatycznych. 57% uznało, że są one dobre lub bardzo dobre, a 31%, że przeciętne. W roku poprzednim gdzie nikt nie deklarował oceny złej lub bardzo złej, w tym roku ocenę taką wystawiło 12% ankietowanych,
- szybkość pojawiania się informacji na stronach uczelni 90% ankietowanych uznało za dobrą i bardzo dobrą,
- kontakt ze studentami z wykorzystaniem systemów teleinformatycznych został oceniony dobrze przez 70% respondentów (podobnie jak w poprzednim roku),
- kontakt z nauczycielami akademickimi 81% pracowników administracji uznało za dobry i bardzo dobry (poprawa w stosunku do roku poprzedniego o prawie 30%),
- kontakt z kierownictwem uczelni 81% pracowników administracji oceniło jako dobry i bardzo dobry,
- przedstawiciele grupy zgłosili problem wewnętrzny, dotyczący przepływu informacji między jednostkami administracyjnymi sugerując, że to nie systemy informatyczne generują zakłócenia w tym obszarze, a raczej zaburzone kontakty interpersonalne.



Identyfikacja oraz uwagi związane z potrzebami informacyjnymi nauczycieli akademickich

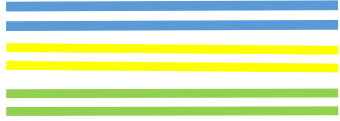
- system informatyczny uczelni, podobnie jak w poprzednim roku nauczyciele ocenili dobrze i bardzo dobrze (72% ankietowanych),
- szybkość informacji zamieszczanych na stronach związanych z uczelnią aż 90% respondentów oceniło bardzo dobrze,
- jakość kontaktu ze studentami nauczyciele ocenili jako dobrą (88%), a tylko 6% oceniło ją źle,
- w przypadku kontaktu z pracownikami administracji jest jeszcze lepiej – 94% ankietowanych uznało, że jest ona dobra i bardzo dobra,
- jakość kontaktu z kierownictwem uczelni został oceniony jako bardzo dobry przez 93% badanych,
- jakość udostępnianych przez administrację materiałów związanych z pracą dydaktyczną, naukową czy socjalną została oceniona przez nauczycieli dobrze i bardzo dobrze przez 94% badanych.



Ocena infrastruktury dydaktycznej

Nazwa podmiotu kontrolującego: zespół ds. oceny infrastruktury dydaktycznej

- warunki do realizacji **zajęć praktycznych** w 48% studenci ocenili jako wystarczająco dostosowane, natomiast 9% z nich określiło jako niedostosowane. Negatywne oceny wyrazili studenci fizjoterapii i kosmetologii,
- warunki do realizacji **zajęć laboratoryjnych** w 48% studenci ocenili jako wystarczająco dostosowane. W tym przypadku brak było ocen negatywnych,
- warunki do realizacji **zajęć teoretycznych (ćwiczeń)** w 57% badani ocenili jako dostosowane, natomiast 9% określiło jako niedostosowane. Po raz kolejny negatywne oceny wyrazili studenci fizjoterapii i kosmetologii,
- warunki do realizacji **wykładów** w 61% studenci ocenili jako dostosowane, pozostali jako wystarczająco dostosowane,
- najwyższe niezadowolenie wśród studentów, dotyczące dostępu do specjalistycznej infrastruktury, dotyczyło korzystania z pływalni (34,78% negatywnych ocen) oraz hali widowiskowo-sportowej (30,43% niezadowolonych).



- najwyższy odsetek pełnej satysfakcji z możliwości korzystania z obiektów dotyczył boisk zewnętrznych (91%) oraz stadionu 1a (95%) i salki gimnastycznej (94%),
- dostęp do Internetu większość studentów oceniła jako dobry (57%), a opinie 18% sugerowały jako słaby i bardzo słaby.



Ocena współpracy z interesariuszami zewnętrznymi

Nazwa podmiotu kontrolującego: zespół ds. współpracy z interesariuszami zewnętrznymi

- w roku akademickim 2020/2021 Biuro Karier AWF w Warszawie przeprowadziło badania losów absolwentów Filii AWF w Białej Podlaskiej (w badaniu uczestniczyło 37% absolwentów naszej uczelni),
- charakteryzując aktywność badanych w czasie studiów warto zauważyć, iż 14% studentów działało w organizacjach studenckich i SKN-ach, 40% pracowało zarobkowo wykonując pracę związaną z kierunkiem studiów, zaś 45% pracę niezwiązaną z kierunkiem studiów. 40% odbywało dodatkowe praktyki i staże poza programem studiów, a 72% uczestniczyło w kursach i szkoleniach organizowanych poza programem studiów. Żaden nie uczestniczył w studiach w innej uczelni w ramach programu MOST,
- analizując status zawodowy respondentów ujawniono, że 67% absolwentów pracuje zawodowo, zaś 27% pracuje i kontynuuje kształcenie,
- 100% studentów szukało swojej pracy do 6 miesięcy,



- 45% absolwentów stwierdziło, iż posiadanie dyplomu ukończenia WWFiZ w Białej Podlaskiej miało pozytywny wpływ na uzyskanie zatrudnienia,
- najczęściej występującą formą zatrudnienia absolwentów jest umowa o pracę na czas nieokreślony – 67%, 25% pracuje na umowę zlecenie lub prowadzi własną działalność,
- 37% badanych zarabia brutto od 4001 do 6000 zł brutto,
- absolwenci oceniając stopień przygotowania do pracy wynikający z programu studiów najwyżej w kategorii „bardzo dobrze” i „dobrze” ocenili: umiejętność pracy w zespole (78%), samodzielność (74%) oraz umiejętność pracy pod presją (65%). Natomiast najniżej, przyznając kategorie „bardzo źle” i „raczej źle” obsługę komputera oraz znajomość języka obcego (49%),
- analizując kontynuację kształcenia ujawniono, iż w najbliższym czasie 53% badanych planuje kontynuację kształcenia,
- oceniając absolwentów WWFiZ w Białej Podlaskiej, jako potencjalnego pracownika, pracodawcy zwracają uwagę, na to, iż byli studenci są w 37% dobrze przygotowani do pracy, zaś w 20% bardzo wartościowi,



- analizując wyniki badań dotyczące **rangi posiadanych cech i/lub umiejętności merytorycznych zatrudnianych lub obecnie zatrudnionych już absolwentów WWFiZ w Białej Podlaskiej** ujawniono, iż pracodawcy najbardziej cenią: specjalistyczne umiejętności zawodowe oraz umiejętność pracy w zespole, najmniej zaś – umiejętność myślenia analitycznego oraz odporność psychiczną i radzenie sobie ze stresem,
- mówiąc o **oczekiwaniach pracodawców względem cech i/lub umiejętności merytorycznych wobec absolwentów WWFiZ w Białej Podlaskiej**, których pracodawcy chcieliby zatrudnić w swojej firmie ujawniono, iż w największym stopniu ważne są takie cechy jak: umiejętność pracy w zespole oraz efektywność radzenia sobie w sytuacji stresu. Z kolei najmniej oczekiwane są: liderowanie i wpływanie na innych oraz umiejętność zarządzania,



- 40% pracodawców w zależności od zakresu prac byłoby zainteresowanych uczestnictwem w pracach wydziałowych zespołów zajmujących się doskonaleniem planów i programów kształcenia, zaś 51% pracodawców nie jest zainteresowanych taką formą współpracy z uczelnią,
- 42% pracodawców byłoby zainteresowanych współpracą z uczelnią w zakresie organizacji praktyk,
- 29% pracodawców byłoby zainteresowanych w nieodpłatnym uczestnictwie w organizowanych przez Wydział lub/i Biuro Karier kursach/warsztatach przygotowujących studentów do podjęcia pracy (targi pracy, spotkania informacyjne, rozmowy rekrutacyjne, warsztaty),
- ponad połowa absolwentów (56%) nie korzystała z usług Biura Karier, wielu (54%) nie posiada wiedzy o istnieniu Biura Karier i o tym, czym się zajmuje oraz prawie połowa absolwentów (47%) nie zgłasza potrzeby korzystania z pomocy Biura Praktyk,
- współpraca z interesariuszami zewnętrznymi zaowocowała organizacją licznych wydarzeń o charakterze promocyjnym, kulturalnym, sportowym, edukacyjnym.



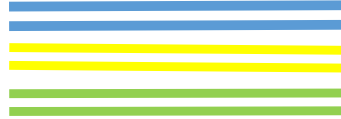
Działania zrealizowane w roku akademickim 2021-2022



**FILIA
BIAŁA
PODLASKA**



Lp.	Zadania zrealizowane	Rok akademicki 2020-2021	Osoba odpowiedzialna
1.	Systematycznie podnoszono atrakcyjność programów studiów, poprzez uwzględnianie specyfiki przyszłej pracy zawodowej, ale i również przygotowania do zawodów pokrewnych.	v	Kierownictwo Wydziału Rada Wydziału
2.	Włączano do pracy w ramach projektów badawczych studentów, zwłaszcza tych kształcących się na II stopniu wychowania fizycznego.	v	Opiekunowie Studenckich Kół Naukowych Promotorzy prac dyplomowych
3.	Przestrzegano zasady zaliczenia seminarium magisterskiego na podstawie przygotowanej przez studenta pracy dyplomowej.	v	Prodziekan ds. dydaktycznych i studenckich Prodziekan ds. kierunków medycznych Nauczyciele prowadzący seminaria
4.	Zwiększono ofertę kursów i specjalizacji komercyjnych.	v	Prodziekan ds. rozwoju Nauczyciele akademicy



Lp.	Zadania zrealizowane	Rok akademicki 2020-2021	Osoba odpowiedzialna
5.	Zobligowano nauczycieli do dbałości o terminowość składania recenzji.	v	Prodziekan ds. dydaktycznych i studenckich Prodziekan ds. kierunków medycznych
6.	Poprawiono jakość Internetu.	v	Centrum Teleinformatyczne
7.	Usprawniono procedurę przygotowywania i przesyłania dokumentów w ramach programu Erasmus+.	v	Wydziały Koordynator Programu Erasmus +
8.	Monitorowano potrzeby rynku pracy w zakresie kultury fizycznej.	v	Kierownictwo Wydziału Wydziałowa Komisja ds. Jakości Kształcenia
9.	Poprawiono komunikację między nauczycielami odnośnie planowania zaliczeń.	v	Kierownicy Katedr/Zakładu



Propozycje działań na rok akademicki 2022/2023



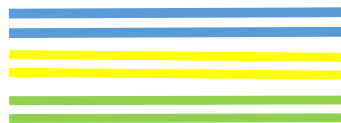
**FILIA
BIAŁA
PODLASKA**



Lp.	Proponowane rekomendacje	Termin	Osoba odpowiedzialna
1.	Monitorowanie potrzeb rynku pracy w zakresie kultury fizycznej.	Rok akademicki 2022/2023	Kierownictwo Wydziału
2.	Stałe weryfikowanie efektów przedmiotowych i treści, które przekazywane są studentom w trakcie zajęć, celem podniesienia poziomu ich umiejętności oraz zmniejszenia różnic między oczekiwaniami a zdobytymi kompetencjami.	Rok akademicki 2022/2023	Nauczyciele akademicy
3.	Doskonalenie Wewnętrznego Systemu Zapewnienia Jakości Kształcenia w Wydziale.	Rok akademicki 2022/2023	Prodziekan ds. rozwoju WKds.JK
4.	Przestrzeganie prawa należnego studentom – wglądu do własnej pracy pisemnej oraz wyjaśniania przez prowadzących przyczyn niepowodzeń i porażek.	Rok akademicki 2022/2023	Kierownicy Zakładów Nauczyciele akademicy
5.	Włączanie do pracy w ramach projektów badawczych studentów, zwłaszcza tych kształcących się na II stopniu.	Rok akademicki 2022/2023	Opiekunowie Studenckich Kół Naukowych Promotorzy prac dyplomowych Nauczyciele prowadzący seminaria magisterskie



Lp.	Proponowane rekomendacje	Termin	Osoba odpowiedzialna
6.	Opracowanie strony internetowej w języku angielskim.	Rok akademicki 2022/2023	Wydziałowy Koordynator Programu Erasmus+ Biuro Promocji i Rekrutacji
7.	Poprawa regularności zebrań Zakładów.	Rok akademicki 2022/2023	Kierownicy Zakładów
8.	Włączenie do działań promocyjnych (rekrutacyjnych) studentów i nauczycieli akademickich.	Rok akademicki 2022/2023	Prodziekan ds. rozwoju RSS Biuro Promocji i Rekrutacji
9.	Włączenie do prac WKds.JK przedstawicieli RSS.	Rok akademicki 2022/2023	Prodziekan ds. rozwoju WKds.JK RSS
10.	Zmniejszenie wysokiego odsetka studentów rezygnujących ze studiów w I semestrze.	Rok akademicki 2022/2023	Prodziekan ds. dydaktycznych i studenckich Prodziekan ds. kierunków medycznych Kierownicy Zakładów Nauczyciele akademicy



Dziękuję za uwagę



**FILIA
BIAŁA
PODLASKA**